

اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

تراجم القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن

رحمہ اللہ

مکتبہ تصنیف و تالیف

نزدادۂ نصرت المسلمین محمدیہ

حریدرہ، پاکستان

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

جس میں اہم کے نیچے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکھ کر اہم ضروری ٹھہرانے والے فرق کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و حدیث سے حاصل کلام کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح کر دیا ہے کہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عباد اللہ بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصاعداً کہا گیا ہے اور ماذا کی زیادہ
 اَلَا وَرَأَيْتُمُ الْإِمَامَ کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات
 جن میں خلف الامام کی قید اور اَلَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ کی استثناء موجود ہے وہ تمام ضعیف و کمزور اور
 معطل ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس منظر بھی آشکار کیا گیا ہے اور
 مؤلف غیر الکلام کے احترامات کا انا بانا بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز از خان صفدر، گوجرانولہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کی کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	چوتھا جواب مدک دکرع اس سے جو نہ آنت کے نزدیک متشبی ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	مدک دکرع کے بارہویں حضرت امام بخاری کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچواں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی اس حدیث کو صرف مخفرد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۸	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کی جگہ جہرے قرأت کر لی چاہیے کیونکہ حضرت عبادہ ایسی ہی کیا کرتے تھے	۱۳	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	دوسری روایت	۱۴	چوتھی آیت اور اس کا جواب
۵۱	حضرت ابو ہریرہ کی خلع والی روایت	۱۷	دو ستر باب مرفوع روایتیں
۵۲	علاء بن عبد الرحمن محدثین کی نگاہ میں؟	۱۸	پہلی روایت
۵۵	لفظ خلع اور غیر تمام کثرت کو نہیں جانتا	۲۳-۲۲	حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۸	قرأ فی النفس کا اطلاق تکریر پر بھی صحیح ہے	۲۴	اس روایت کا پہلا جواب حرف مت
۶۱	فی نفس کے معنی ایک لکے کے بھی آتے ہیں۔	۲۸	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں قصاصاً ما تیسرے اصحاب کی زیادتی ہے
۶۳	احادیث خلع کی بحث	۲۹	قصاصاً سے انکار کی دلیلیں اور ان کے ممکنہ جوابات
۶۴	حضرت عائشہ کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحیح کہہ کر اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف مخفرد کے حق میں ہے
۶۵	حضرت ابن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب
	حضرت عبد اللہ بن عمر کی روایت اور اس کا جواب		

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو امامہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۶۷	ایک دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	پانچویں روایت اور اس کا جواب	۶۸	حضرت ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چھٹی روایت اور اس کا جواب	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	دفعہ مضطرب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں الزور والامام کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب الزام القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	سائل کا جواب غلط خلف الامام صریح ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسماعیل ضعیف ہے
۱۱۵	امام ترمذی کی تحمیں کا جواب	۸۳	امام بخاری کی تشریح کا جواب
۱۱۵	امام حاکم کی تصحیح کا جواب	۸۴	امام شعبہ کی تشریح کا جواب
۱۱۶	امام دارقطنی کی تصحیح کا جواب	۸۵	امام احمدؒ اور ابن مہزیہؒ وغیرہ کی طرف اس کی تشریح کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	امام خطیبی کی تصحیح کا جواب	۸۵	علماء احناف نے اذان انصاف سرقرارد تجلیل افکار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	مولانا علیؒ کی تصحیح کا مقام	۸۶	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	امام بیہقی کی تصحیح کا حال	۸۶	ابن اسماعیل کی تحدید ہے کہ ہے
۱۱۷	آخری جواب یہ ہے کہ خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۱ تا ۹۶	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۰	قرآن کا جواب اگر الغرض فاحشہ کا پرکھنا ثابت بھی ہوگا	۹۲	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	قرآن سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔ چوتھی روایت	۹۲	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی سند کا حال	۹۴	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	دوسرا جواب محمول ہے کہ وہ معیار بھی دیکھئے
۱۲۵	اجازت نقلہ خلف الامام سے ذات رجل پر حرف آتا ہے	۹۶	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۸	

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تابعین وغیرہم	۱۲۹	چیمٹی روایت
۱۶۰	حضرت سحلیہ کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	مسالین روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین وغیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی بریل روایات کا حکم	"	حضرت عمرہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام احمدی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	حضرت ابن جبر کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا مجموعہ اہل اسلام کے رد کے مقابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن منفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھا باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابو سعید الخدری کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	باب ۲ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصانہ پہلی	۱۴۹	حضرت ابو الدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عمار کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ بن جبر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	جمعی نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کی بیچے قرأت کی کہتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر فقہاء اور محدثین کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تریجی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور انکار صحابہ کرام سے اہل القرآن اور فاتحۃ الکتاب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصہ میں فرقہ ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال اور دلائل کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کر رہے ہیں اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جاتیں اور ان کو ہر پر قاریین کرم نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جو قدش (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام تیش کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیئے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید انسان عبد الاحسان پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قدم سے ہوا ہے میرا دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریقِ ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی نہ ہوگی

تو معذور تصور کیجئے کیونکہ البادی اظلمہ مالم یعتقد المظلوم کے پیشکش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عومن و معاوضہ گہر نذر و اور

حق الوسیع اس پر خطر واری سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والحصہ بہید اللہ تعالیٰ وحکم

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم تدرکون کا شان نزول نماز ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کہ از کم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دینا کہ فلاں آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکار ہے، اور باطل ہے مگر یقیناً کہیں کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلاں آیت اس بات سے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے اصل من مبادیہ دینی کا صحیح مقام، مگر یہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انحراف کر جاتا ہے جیسا کہ کوئی خوش نصیب اور زندہ دل غیر متقدم جہالی جو یہ مطالبہ پورا کرے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے مفسر قرآن صحابہؓ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی العامی چلتی کا عجیب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و گزاف اور ڈھینگلیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہ کرامؓ

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے نشان بخود یہ ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس معنی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدلال نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی غامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ پر بحث کا کوئی پہلو تشویش نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرأت سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لِّیْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلٰہَ مَسْعٰی (پہلی سورۃ نجم رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کیا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِیَ کُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی (پہلی سورۃ طہ رکوع ۱) تاکہ بدلہ ملے ہر شخص کو جو اس نے کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۵۴) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام ص ۳ میں لکھا گیا ہے۔

جواب ۱۔ یہ استدلال محض باطل ہے اولاً اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بعد صحیح ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرامؓ نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعینؓ نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کٹہ ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثانیاً پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا متحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے شترہ کا کفایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا شترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے شترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح شترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا اے (خیر الکلام ص ۶۵) محصلہ ان کے لیے سو و نہ نہیں بلکہ نری و رفع الاثم ہے۔ اقول اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ لمن خلعتہ (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک مسئلہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثائید یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھئے کہ منفرہ ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کے لیے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ شترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ شترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کہیں۔ اور کیا ہماری نمازوں میں امام کا ہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا ما زاد علی الفاعلہ میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری باتوں میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام پہنچنے کے مخالفت پڑتی

یہ تاجی اور عجز کے وقت تک کے سلسلے میں نہایت قدیم اللہ احمق بالافتدائے کے تحت مجبوراً لکھا گیا کہ اس میں مات و علیہ صوم صام
 عندہ ولید بفریق ثانی کا خاصا امر ہے وہی مزید کمال اور طلاق وغیرہ میں ولادت و نہایت امام برقی کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور
 بالیہ پیر ایصال ثواب میں تمام اہل سنت کا اتفاق ہے روایتیہ نووی ص ۳۳۳ و شرح فہرست کبریٰ ص ۱۵۸ اور نیز میں حدیث کا ایصال ثواب کا
 انکار پر ان آیتوں کو پیش کرتا صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ حدیث صحیحہ کی روشنی میں کوشش کر کے علم حاصل کیا شدہ کی اور اولاد پیدا ہوئی، مگر وہ
 کی امانت کی ایسے اطلاق سے بہت دور کہ لوگوں کو اپنا گرویدہ بنالیا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکا ایصال ثواب کیا تو اسکو پستی ہی
 کوشش کا ثمرہ اور پھر اہل چل و روان کیسے لایا ان کے اقامت کے لئے یہ آیتیں ایصال ثواب کی دلیل ہیں نہ کہ انکار کی رو کیجئے کہ اب ان کے
 ص ۱۵۸ فی ظاہر التقریر و شرح تہذیب الاعمال ص ۲۸۳ وغیرہ میں اس آیت کے لئے اس آیت کے لئے کہ ایصال ثواب کا انکار کے یہ حجت
 کو ان کے اسکو معلوم ہونا چاہیے کہ تو ان سران کے خلاف جاتی ہے لیکن یہ بات میں غم تو اس میں شرط ہے جو غم سے محروم ہو تو اس میں کے لیے
 آئندہ نہ ہو اس کو جہاد و لائق سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے :-

ہیں۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ما زاد علی الفلقہ اور ہر مقتدی یہ ہے ہی نہیں یہ امام کا فریضہ ہے۔
 (محصلاً ص ۶۱) ہمیں ضرور نہیں کہہ چکے ہیں کہ قرآنہ امام کا فریضہ ہے مقتدی کا فریضہ صرف استماع والنصائت ہے۔ وہاں آیتوں کا مطلب تو بالکل واضح ہے کہ توحید و رسالت اور معاد وغیرہ کے بنیادی عقیدوں اور اصولی امور میں جہاں کسی دوسرے کی نیابت اور وکالت کام نہیں آ سکتی وہاں ہر ایک کو اپنا عقیدہ اور عمل ہی کام آئے گا وَانْ لِّیْسَ لِلْإِنْسَانِ اِلَّا مَا سَعٰی اور جہاں نیابت اور وکالت درست ہے، تو وہاں بھی اصل اور توکل کی محنت اور مشقت کا فرما ہے کہ اُس نے اپنا نائب اور وکیل مقرر اور انتخاب کیا ہے اور اس کو اپنی ہی کوشش اور سعی کا نتیجہ ملتا ہے عام اس سے کہ اس کی سعی بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ وہ اس کا موجد ہو یا عامل، داعی ہو یا سبب، علت سبب کی ایک ہے۔

دوسری آیت ۱۔ امام بیہوشی اور مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 وَادْعُ إِلَىٰ سَبِيلِ رَبِّكَ ۚ إِنَّكَ لَغَافِلٌ ۚ وَتَذَكَّرُ مِنَّا يَوْمَ الدِّعَالِ
 اور یاد کرتا رہ پئے رب کو اپنے دل میں گڑا نا ہوا اور
 تَذَكَّرُ مِنَّا يَوْمَ الدِّعَالِ
 یاد آ رہا اور ایسی آواز سے جو کہ پکار کر بولنے سے کم ہو
 تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ (ربہ، احزاب، ۶۷)
 صبح کے وقت اور شام کے وقت اور صبح کے وقت رہ پئے خبر۔

ان اکابر کا کہنا ہے کہ یہ آیت امام اور مقتدی کو نیز جہری اور ستری تمام نمازوں کو شامل ہے اور سورۃ فاتحہ وغیرہ فاتحہ کی قرأت کو عام ہے اس سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو امام کے نیچے سورۃ فاتحہ کی اپنے دل میں آہستہ آہستہ قرأت کرنا صحیح ہے اور امام بیہوشی اپنی سند کے ساتھ یہی مطلب اس آیت کا حضرت زید بن اسلمؒ سے نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ علما تابعین میں بڑے پایہ کے مفسر تھے۔
 (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۸ و اعلام الاعلام ص ۱۸) اور حافظ ابن تیمیہؒ نے ستری نمازوں میں امام کے نیچے قرأت کے جو اہل میں یہ آیت ہمیشہ کی ہے (ملاحظہ ہو فتاویٰ ص ۱۴۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی اس استدلال کا ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۶۸)

جواب :- اس آیت سے امام کے نیچے قرأت سورۃ فاتحہ پر استدلال کرنا باطل ہے اولاً اگر واقعی اس آیت سے یہ مسئلہ ثابت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور جہود سلف و خلفؓ پر یہ مطلب ہرگز مخفی نہ رہتا چونکہ یہ تفسیر صحیح حدیث اور حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ کی صحیح تفسیر کے (جس کا حوالہ کے ساتھ ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے) مخالف ہے اس لیے

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں امام کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود مسخر قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علاوہ انہیں اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کاٹے گا۔ فہو جواب عن الفاتحۃ اور امام سیوطی نے نتیجہ انکار میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قبلی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل الملبین ص ۲۱) لہذا یہ ہیں مضر نہیں ہے کمالاً بخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تمانہ کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذکر اور دیکھ دیکھ تک میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم تنصون میں مقتدوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دیکھ دیکھ میں ہے جس سے مؤلف خیر الکلام کو مخاطب ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کو تشری نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور سنا اور سنا اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کو امام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب دشمن کا نشانہ بنالیا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِالصَّلَاةِ وَلَا تَخَافُوهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (یعنی اسوئیل ص ۱۱) اور مت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور نہ شور مچا۔ اس کے بیچ میں راہ۔

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مضمون اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۳۲) ولایعیا حافظ ابن کثیر کے حوالے سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافی للانصات المأمور بہ و تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالفت

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسرم مخالف ہے چہ جائیکہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کا حکم اس مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے معافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے بحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل متافی ہے، اسی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تورودہ درایتہ اور روایتہ قابل توجہ نہیں ہے درایتہ تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالے سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلم والوالعائیۃ کاواذ یقرؤ خلف الامام فخلت واذا قرئ القرآن الا (معنی جلد ۱ ص ۱۱۱) زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئ القرآن الاۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد سہ گودہ فقر ہے لیکن ابو زرعہ اس کو سنی المفظا سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو یخط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور روایت مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے مولف خیر الکلام ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا انہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی المفظا وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مولف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور انہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں انکل پچو باتیں کون سنائے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل عیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو ستر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّكُمْ قَضَعَا وَخُفِیَّةً۔ (پ، ا، ص ۸۰) پکارو اپنے رب کو گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهُ قَضَعَا وَخُفِیَّةً۔ (پ، ا، ص ۸۰) پکارتے ہو تم اس کو گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آیت دعا کی جیسے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَإِذْ كُنَّا فِي الْبُقْعَةِ الْغَارِ** (فناؤی جلد ۱ ص ۱۳۱) خلاصہ یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالفت ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے کہ خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آئید حدیث و تفسیر۔

تفسیری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب خطیب جامع المحدثین قلعہ دیدار سنگھ ضلع گجرانوالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وَلَا تَزِدْوا زَكَاةً** وَذَكَرَ اُخْدَی (پٹا - بی بی اسماعیل ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑتا بوجہ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجہ دوسرے کیے اٹھا سکتا ہے؟ (بجائے ازالہ ستر ص ۱۵) مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ء لکھتے ہیں :-

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وزد کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سعدی) فاتحہ کو وزد بنانے سے شریعتیں (بجائے ازالہ ستر ص ۱۵) و ثانیاً کیا سورۃ فاتحہ ہی وزد ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سورتہ سورۃیں بھی وزد ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وزد نہیں تو کس منطق کے روئے و ثالثاً جمہری نمازوں میں جہر اور شترہ وغیرہ وزد کو امام کیوں اٹھایا سکتا ہے کیا ان میں وزد والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو قورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۱۰ و موطا امام مالک ص ۲۵ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۰) (وقال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمت عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر عیانی عمل بالمحدثین اس کو وزد سے

تجیر کرتے ہیں قوا اسفا۔ آیت کریمہ کا مضموم بالکل ظاہر ہے کہ ہر آدمی صرف اپنا ہی بوجھ اٹھانیکا
خواہ وہ اس عمل کا موجب ہو یا مروج عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ
مٹوئی اور فضل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار
سے گریا یہ خطاب ہوگا۔ ع۔ تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیشتر۔ ہاں مگر اغوا اور اضلال چونکہ اس
کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گناہ گنہ پر اپنے کئے کا خود پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہو سکا۔
المغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریر قرآن
کریم کے مترادف ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

پتھو مٹی آیت۔ مرفوعہ محمد امین صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجرالہ) فرماتے ہیں اللہ
تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا نَحْشُرُهُ يَوْمَ
الْقِيَمَةِ أَعْمًی (پہا سورۃ طہ۔ رکوع ۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس
کو مٹی ہے گذران تنگی کی اور لائیں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے عمدہ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور
جو شخص اس سے اصرار کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (مجلسہ اخبار تنظیم
مجلس العلماء مجریہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذ از منہا ن ساطع ص ۱۲)

جواب۔ فرق ثانی کا دیرہ ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا لَكُمْ نَزْلَ صَاحِبِ
روایات اور اجماع امت سے غفلت الہام کا سکہ ہے۔ مگر وہ آیت ان کے نزدیک کافروں کے
باسے میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے ہاسے میں نازل ہوئی ہے
اس کو وہ مسلمانوں کے ہاسے میں بتاتے ہیں بعض مفسرین کلام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔
کہ معیشۃ ضنک کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گریا خیر کو اپنے اندر
لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے
اصرار کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔
لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ یکسر خالی اور محروم
ہوتے ہیں اور اس دنیائے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معذور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ الا بذكر الله تطمئن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معشیتہ ضنکاً کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معشیتہ ضنکاً قال عذاب القبر (مسند احمد جلد ۲ ص ۲۸۷) قال الحاكم والذهبی علی شرط مسلم) کہ اس آیت میں معشیتہ ضنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۹) کہ اس کی سند جید اور صحیح ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف اللہام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات اصحابہ و تابعین اور جو فقہاء اور محدثین کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال ایسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذا قرأ القرآن الایت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فرق ثانی اس سے لے کر اس کے آہے، اللہ ان کی منطق کی رو سے وہ معشیتہ ضنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف اللہام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکرہی الایت کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور سند منقطع سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکر اس سے قرأت خلف اللہام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام ص ۵۸ میں فَاَقْرَءُوا مَا تَتْلُوْنَ الْاٰیٰتِ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مستند خلف اللہام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فرق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر ان کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جس کا فن تفسیر میں مقام حضرات غفار راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسناد کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مشہور مستدرک سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی معانی چھوڑ کسی تابعی سے بجا بنیج بھی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَتَلَوُاِ الْمَشْكٰوِ

دوسرا باب

اس باب میں وہ مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سند اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو معید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عبید بن العاص کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف اللہام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مہار کپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام مفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابصار المنہج ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۰ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۷۰، ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۷۱، دارمی ص ۱۷۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۷۱، ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱، ابن ماجہ ص ۱۷۱، رافعی جلد ۱ ص ۱۷۱، سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۷۱، جزء القراءة ص ۱۷۱، کتاب القراءة ص ۱۷۱، کتاب الاعتقاد ص ۱۷۱، اور مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۷۱ وغیرہ میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے مندرج ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوع مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءة ص ۲۲) کلاہما

بطریق اسحاق بن یسار بن یسار البغدادی (وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیقین ص ۱۷۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اول :- بلاشبہ منہ کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریب نام نہیں نرمی منطقی اصطلاحی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بالانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ راجح من سے استدلال تردید بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جب تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دار دیہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھتوں گا)۔ کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلب مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر سب بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلب استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دو کمر مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پڑھ ۲۴ معنی) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَزَّ امْنَتُهُمْ مَنْ فِي السَّمَاءِ أَنْ يَخْتَفِ بِكُمْ الْأَرْضِ (پڑھا، ملک ۲۱) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ وہنا دے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک من فی السماء اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواح حق

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب غصہ کی حالت میں تھے تو ان کی رو میں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی باتیں جانب موجود ہے (بخاری ص ۵۱۵) مسند ج ۱ ص ۹۲ والیو عائدہ جلد ۱ ص ۱۲۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مسند ج ۴ ص ۵۵) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَلَمْ نَعْلَمْ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ اَنْ يُّرْسِلَ عَلٰیكُمْ مَلٰٓئِكًا (پہلا، ملک ۲۱) کیا نذر ہو چکے ہو تم اس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے اور پھر پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف متنب ہے مگر صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں اِنَّمَا هَلِكُ مَنْ كَانَ قَبْلَكَ (الحديث بخاری جلد ۲ ص ۱۲۱) کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف متنب ہے مگر صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا لَتَتَّبِعَنَّ مَنْ مِّنْ كَانَ قَبْلَكَ (الحديث بخاری ص ۲۳۱) تم پہلے لوگوں کی (خوبیہ و ادب نصاریٰ ہیں جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف متنب ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبِذَا هُمْ اِقْتَدَوْا بِكُمْ (انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی دین میں انھار کے سرحرہ نام لے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے، اقتدائی کے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے جسے ارسل علی من قبلک (بخاری جلد ۱ ص ۲۹۴) مسند جلد ۲ ص ۲۲۸) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف متنب ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پروا نہ کی۔ عروضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضرت انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے تبرکات تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بیٹنے والوں پر رحم نہیں کرتے تو یرحمہم فی السماء (الذغیب والذغیب جلد ۲ ص ۱۵۵) ابدتدقوی ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف متن ہے اور موصوف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکرتہا یوسفار مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۵ وعتدوا مکانکم جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف متن ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں جو کہتے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں سیکھ لی مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف متن تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زعزعیؒ آیت ۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف متن تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف متن وضع تو کوم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لکھی دلائل ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (مجلد ۸ ص ۸۵) تو یہ ایک ناکام بیان ہے کیونکہ ہر شخص کی بغیر اس کی تصریح کرنے میں کہ حرف متن تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو ہر ایک کا مطلب کو کون مانگتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نفس قطعی تو درہم و هو المطلوب اور پھر علامہ سید شریف جرجانیؒ کی تصریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر و کشف جلد ۳ ص ۳۳۷)

۲۔ امام رازی لکھتے ہیں کہ حرف تن لا یغید العموم بیان عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جو اہل ایمان ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۳۳۷)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف تن بیان جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۳۳۹)

۴۔ امام ابو بکر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۳۳۹)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما و من یختلن العموم والخصوص و اصلهما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف تا اور تن عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آ سکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۵۸ میں لکھتے ہیں۔ و علامۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ تن عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ امام اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصوات لہ توضیح للعموم بل ہی الجنس یحتل العموم والخصوص (شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۸ طبع مصر و ۱۲۷۲ طبع لوزنکٹون) کہ جملہ مصولات (جن میں ما و تن داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو بکر محمد بن احمد السرخسی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القبیل حکمة من فائدہا حکمة مبہمة وہی عبارة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۸ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ تن بھی ہے کہ وہ مبہم اور مجمل ہے اور وہ عقلی والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف تن تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فرق ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد بیونذ زمین ہو جاتی ہے کہ کوئی حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرائن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرائن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الواصل فی العمومات التخصیص بعایناسب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعی اور دیگر ائمہ اہل کا یہی مسلک ہے۔ وهو الحق (منیل جلد ۱ ص ۱۱۱) مبارکپوری صاحب بحوالہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحق جلد ۲ ص ۱۱۱) اور نواب صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۱۱۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقتید مطلق پر مقدم رہتا ہے ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تیسرے صاحب کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحب اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پڑنے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور مزید حوالوں سے انتہائی نڈاڑ اور سنگدل ہو کر بلکہ گھبر کر جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے۔
 ۱۔ مولف احسن الکلام نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیکار ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بستر میں کتاب تو وضع میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توہم میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولت قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزاؤں کی یہ ہے کہ وہ لانسبی بعدی کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی ثبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسامہ شرط اور اسامہ استفہام اور اسامہ موصولات ہیں (در شاو الفہول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیئے کیونکہ صفت عام ہے، مناز اور فوراً فوراً من میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے من شاء من عبیدی العتق فلو حترفتوا اعتقوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے) (محصلہ خیر الکلام از مشہ تامل)

الجواب :- ترتیب وار ہر ایک حق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف غیر الکلام نے غلطیانی سے کام لیا ہے راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلاف اللہ کی الجہ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فریق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ نزاع خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے۔

اس دعا از من و از جملہ جہاں آمین یاد

۱۔ یہ بھی خوب کمی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا لڑھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور منفرد ہیں، اندرونی اور بیرونی مٹوس و دلائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے (بشرطیکہ فریق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو) کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر نزاع خیر الکلام نے بلاوجہ عاشیہ آرائی کی ہے۔

۲۔ حامی کا حوالہ نزاع ذکر کر کے مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف منعم کوم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا اگر حرف منعم ایسا نہیں۔

۳۔ توضیح و تلویح کے حوالے بھی نزاع خیر الکلام کو سود نہ نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے محبت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باتیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف منعم کوم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۴۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف منعم کوم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موضوعات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہائم اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هذا المتيقن من اسماء الشروط والاستفهام والموصولات والمحل والمنفية والجمع باللام والاضافة موصوغة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی، جمع، باللام اور اضافات کے جیسے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعری نے قاضی ابوبکر

و توقفت الاشعری مدة كالقاضي و الباقلانی کی طرح کبھی تو توقفت کیا اور کبھی اشتراک
مترۃ بالاشتراك اھ۔ (التحریر ص ۶۵ طبع مصر) کے قائل ہوتے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر امام بھی موصولات وغیرہ کے بابے میں جتنی طور پر یہ کہنے
سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور
کوئی اشتراک اور توقفت کے قائل ہیں پھر بھلا تو کف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون منہا اور مانستہ کہ سن
عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم اگر عربیت کا اس میں شدید اور قوی
اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے
ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے تو کف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص
کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب تولد خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی
ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی امام اور منفرد تاکہ دیگر
صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور مضاعفہ کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ تولد خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض
کہہ کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا بِحُكْمِ شَيْخِي میں اغضال کے عموم پر اصرار کر کے اپنے اللہ کے
لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱
ص ۱۱۱) باقی حدیث لا نبی بعدی ٹکڑہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں سموع
نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور انرفن کا اس میں
خاص اختلاف ہے علاوہ انہیں تلویح ص ۱۶۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں
ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں
قسموں میں (یعنی موصولہ اور موصوفہ ہوئی صحت میں) عموم اور خصوص دونوں کیلئے

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ چنانچہ کہ محقق نہیں
ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام ہی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے۔ لیکن

حدیث مذکور میں مَنّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نوذالانوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دو کتبیاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عبیدی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں تَدْرِیْضُ فعل کی اسناد حرف مَنّ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مؤلف غیر الکلام کو دھوکہ دہا ہے اور اگر بالعرض عام ہی ہو تو بھی فصاعدہ وغیرہ کے قرینے سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مؤلف غیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرینہ قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلفظ (۲۱) تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مؤلف غیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نوذالانوار ص ۱۷ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے مگر یہ قاعدہ تمام احناف کے اہل مسلم نہیں ہے، اس پر ارباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح وتلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعدم التکرة الموصوفة مما نکره موصوف کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیة اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۲۱)

مؤلف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نوذالانوار ہی کو نہ دیکھا کہ یہ کیونکہ وہ تو پرانے دس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ میں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف میں عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے؟ امام اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراغ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ زودِ خلافت سے جو زندہ یا بندہ، جب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف امام یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد امام یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے۔ یہ زیادت بطریق امام عمرؓ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والیہ و حوالہ ص ۱۳۳ اور ثانی جلد ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ میں بسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابودعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا ثانی کے رد آئیہ ہیں۔

(۱) سوید بن نصرؓ امام ثانیؓ انکو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متقن لکھتے ہیں، مسلمؓ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸۸) (۲) ابودعوانہؓ بن مبارکؓ ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) امام عمرؓ بن راشدؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے۔ (۴) امام زہریؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الربیعؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبانؓ ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابوحاتمؓ کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے، امام علیؓ ان کو ثقہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامتؓ کے داماد تھے۔

ذہب الذہب جلد ۱۰ ص ۱۲۱ (۶) حضرت عباد بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام سلمہ بنت طحان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
بائش بخاری جلد ۱ ص ۲۹۱ وغیرہ)

اختراض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گزرتے
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں امام عمرؓ متفق ہیں (جزء القراءة مثلاً کتاب
القراءة مثلاً تلخیص الجید ص ۵۵ تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۱ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲۰ ابکار
المنن ص ۱۲۱ اور موطأ غیر الکلام نے بھی امام بخاریؒ کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے ص ۱۸۱) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے ما زاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے بیسے تقطع الید فی ربع دینار فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
مثلاً فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۱ و تحقیق الکلام و ابکار المنن وغیرہ) (۲) مبارکپوری
صاحبؒ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲)۔
کتاب القراءة مثلاً و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۲۱ وغیرہ) اگر ما زاد واجب ہوتا تو آپؐ کیلئے
ما زاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱)
(۳) موصوفؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۸) معلوم ہوا کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱) (۵) موصوفؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۲۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۱)
(۶) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اور القرآن عوض من
غیرہا ولیس غیرہا عوض منہا کتاب القراءة ص ۸ و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۲۱) کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ جو
کل الصيد فی جوف الفرائیہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب ۱۔ ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بناء پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علی الترتیب شی وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور مسلمات کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور مجتہد ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
کون سنتا ہے کہ معمر کا لغز و مضرب و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
اور (اشبہ الناس فی الزمعی) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثانیاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے سند صحیح مروی ہے (البدایۃ جلد ۱ ص ۱۱۱)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعب بن ابی عمیر سے بھی مروی ہے (کتاب
القدۃ ص ۱۱۱) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقدیب ص ۱۱۱) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن حارون متکلی ہے۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (اصول ص ۱۱۱)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیبہ بن سعید و ابن السرح و سفیان بن عیینہ و امام زہری و یحییٰ بن یحییٰ و حضرت عبادہ بن ابی تمام کی توثیق
پہلے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے ہر یکار بہانہ کیا ہے کہ امام البدایۃ
قتیبہ اور ابن السرح کے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں معمر مروی کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح متفرد
ہیں (مصدق ص ۱۱۱) معمر کوئی جواب نہیں کہ معمر مروی کتابوں میں نہیں تو نہ ہی البدایۃ میں توثیق صحیح دونوں سے مروی ہے

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لامسلوۃ الا بقراءة فاتحة الكتاب وما تيسر
(موارد الظمان ص ۱۲۶)

حضرات! قرآن روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
لرعا تیسرے کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۱۲۶، کتاب القراءة
ص ۱۲۶ مستدرک جلد ۱ ص ۱۲۶ اور سنن الحکیمی جلد ۲ ص ۱۲۶ وغیرہ) راہ مبارکپوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۶ جلد
۲ ص ۱۲۶ وایکار المنع ص ۱۲۶) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقافت میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۱۲۶) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابی حبان اور ابن شاپر ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۲۶) و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۶۔ فصاعداً، رعا تیسرے اور ما زاد
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحة کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا مقصد کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
خلاف ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

لہ ایک روایت میں وسورة معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۶) و ابن ماجہ ص ۱۲۶ اور ایک روایت میں و آیتین
و ثلاث کی زیادت، (جزء القراءة ص ۱۲۶) ایک روایت میں و السورة کی زیادت ہے (زمعی جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت
میں و ثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں و آیتین من القرآن
کی زیادت، (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں ثم اقرا بعماسحت کی زیادت، (مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۶)
ایک روایت میں و بما شاء الله ان تقرأ کی زیادت ہے (الہود و احوال جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں و شئ
کی زیادت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۶) ایک روایت میں ثم قرأت بعماسحت من القرآن کی زیادت، (کتاب القراءة ص ۱۲۶)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفتح الکتاب و شئ
غنی حجاج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۱۲۶) اور ایک روایت میں الا بفتح الکتاب فافوق ذلك کے الفاظ
ہیں (ایضاً ص ۱۲۶) اور مسمی قم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور کیسے ہم نہیں پرکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورۃ فاتحہ اور فصاعدًا (وما تيسر) اور مازاد کا حکم دیا ہے تو جیسے سورۃ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعدًا اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور ہر کسی صحیح منقول یا مقول دلیل کے فصاعدًا کے وجوب کا انکار کرنا تسلیم کرتا ہے؟ وثائق حضرت ابوسعید بن الخدری کے حالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نووی ابن سیر الناس حافظ ابن حجر قاضی شوکانی اور لواب صاحب وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے بعد سے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپ نے ماتیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثائق مشہور مسئلۃ الصلوۃ کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ بآخر القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳) پھر تم سورۃ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤ وجلد ۱ ص ۱۷۸) میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ بآخر القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپ نے مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجر و اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رد کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر قصہ السورة مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو قطع الید فی ربح الدنیا و فساداً
 (کہ چہرہ کا ہاتھ ربح دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرتا تو قیاس مع الفارق اور باطل
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربح دینار یا اس سے زیادہ میں قطع یہ
 کی سزا، نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دیکھ کر پر قیاس
 کرتا چہ معنی وارد؟ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال کے کہ فصاعداً والی
 ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع
 سرفہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے
 فرقہ کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ دثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً
 کا لفظ مذکور ہے اور بیانی فصاعداً، ماتیسر اور مافاد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نہ فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واد کے ساتھ
 (جو مخالفت کے لیے ہوتا ہے) و مائتیر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معنی، معتم نہیں کہہ
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں و ثانیاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربح دینار اولیٰ نصاب ہے جس میں فاتحہ کا پڑھا جاتا ہے اور فصاعداً
 میں بطریق اولیٰ کا پڑھا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور مافاد علی الفلحۃ
 کامل اور مکمل واجب ہوگا۔ و ثانیاً جب اصل مقیاس علیہ ربح دینا ہی حقیقہ وغیرہ کے نزدیک مختلف
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ وغیرہ شاید طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانیؒ نے فرمایا کہ میں نے محمدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً ضعیفاً) امام نسائیؒ کہتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً ضعیفاً) امام نسائیؒ (۱/۱۵۸) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۹۲) والحدیث النقی جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس ہالقی کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضاعداً، مائتہیں اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو روکتے ہیں تعجب اور حیرت ہے اس انصاف پر حضرت ابوہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ! ان لم یکن معی الاہ القرآن قال ہی حسبہ (السیع للثانی لکتاب القراءۃ) یا رسول اللہ! یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورہ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابن ابی نعیم بن فضل مثنیٰ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشٹی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابوہریرہؓ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس ہشٹی اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہریؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۸) الخریص ما زاد علی الفاتحۃ کی تفسیر پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مائتہیں اور فضاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مضیہ مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المملک جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہؓ کے بارے میں فریق ثانی کا مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہؓ محبت نیست اگرچہ بصورت بعد و ثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالف نہ ہوں اور یہاں ترہ قول فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے محبت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ نور اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کے مرفوع حدیث کے مقابل میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن جانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ من بعض الصحابۃ ومن بعدہم۔ در فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱۱ اجماع کا دعویٰ محمل غلط ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہؓ کرام اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفاتحۃ الكتاب میں حروف با کے تعدیہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا يعطى الاقتصار عليه ما بل يشهد بقراءة غيرها مع ما ريد ابع الفوائد جلد ۴ ص ۱۱۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ دال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ۔

اور یہ حدیثیں دین میں فضائل، ما تيسر اور ما زاد کی زیادت موجود ہے اس علم پر دلالت کرنے کے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابی بن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قائم، اور مؤید باللہ کا یہی مسلک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحاديث لا تقصر عن الدلالة على وجوب قرآن مع الفاتحة إلى أن قال وقد ذهب إلى إيجاب قرآن مع الفاتحة عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان بن أبي العاص والهادي والقاسم والثويد بالله إلى أن قال والنظام ما ذهبوا إليه من إيجاب مشي من القرآن

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضد السورة اليها قال في البحر
ما واجبتان للمواظبة -

ان احادیث کو نظر رکھ کر فقہ اراخاند نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (غزاة جنگی سورت ہی ہوا کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر الرائق کہتے ہیں کہ جب تک آپ ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

(فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۰)

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۰) اور ابن کثیرؒ نے بھی یہی مسلک ہے (المش نائی جلد ۱ ص ۱۰) اور امیر میانیؒ حدیث مسنی المصلوۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءة ما شاء معها في كل ركعة اور (سبل السلام جلد ۱ ص ۱۰) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

وجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فصل الخطاب ص ۱۰) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا پڑھنا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعیؒ کی ایک عبارت سے بھی مازلہ علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة ام القرآن وآية
واكثر۔ (کتاب الام جلد ۱ ص ۸۹)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جاننے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت

جان اجماع ہو گا۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے و شرح مسند جلد ۱ ص ۱۷۵) مبارکپوری صاحب
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعویٰ الایجاع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے
کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۵)
امام ابن حزم ایک منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ
حضرت عطاء عمر بن عبد العزیز، حسن، دہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف
کرتے ہیں و اُفت لکل اجماع یخرج عند هؤلاء (محلّی جلد ۱ ص ۳۷۱) اور حیف ہے اس
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصاحتاً، مائتشر اور ما زاد کی صحیح زیادت
سے کیسے پہلو تھی کر لے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحة پر کسی روایات استدلال کرتا ہے
اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے
وہ اٹھریٹ اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ انوس اور صدافوس ہے ایسے تعصب
پر۔ موقوف خیر الکلام نے اس سے یہ غلط تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں
تعیین لازمی ہوتی ہے (مصلحہ ۱۲۷) الجواب: ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً
التحریر ص ۱۲۸) اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تغیر بھی ہوتی ہے جس کا
واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متحد و اشیا میں سے جو چاہے کرے اور جنایات ج میں
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اور بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں
ہو یا لگتے وغیرہ اور یہاں عند البعض اور تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طولیہ ہے زیادہ کی کوئی
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر یانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ماشاء معہا اھ۔

ادام القرآن عوض عن غیرھا لکی روایت کا زائل الفاظ کی نفی پر استدلال کر بھی نہیں ہے۔ اولاً ایسے کہ اس کی سند میں
محمد بن غلام ہے علاوہ وہی لکھے ہیں۔ لایدری من ہو (میزان جلد ۲ ص ۵۳) معلوم نہیں
کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنی کا بیان
ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرھا الا کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ دو غیر ملکی بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ فیہا یا ما القرآن ۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث علیؒ اور ابن حبانؒ نے ان کی تشریح کی ہے لیکن معتمد اور القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلاۃ الا یغتسلہ الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ بھروسہ محمد ثنینؒ

جن میں حضرت امام احمد ابن ابی شیبہؒ اسحاق بن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ و علاءؒ معمرؒ صالح بن کسبانؒ اور اثامیؒ اور یونس بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلاۃ لمن یقرأ بغسلہ الکتاب کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۵۱) و ثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے

ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی معاذ علی الغافلۃ کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ اس میں نہ غفلت الالام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین احادیث کا مسلک ہے اور اس کے وجہ پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ

باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی مازاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ الرجل فیہا فاتحۃ الکتاب و کتاب القراءۃ علیٰ لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی

(جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلاۃ لمن لم یقرأ

وهو الصیخ وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلاۃ لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیہ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن ابیہؒ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۱ ص ۱۵۱) منقول بالمعنی

ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا تَقْرَأُوا الصَّلَاةَ کے قائل ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ٹکی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا

فرق بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو اذ اقراء فانصتوا کی صحیح زیادت کو کہا جاتا ہے۔ اور کبھی فصاعداً ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولاد الالام

کی استثناء کہ ٹہر کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایک کد ہے، اور کا عدم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر یہ فیصلہ محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر بھی انخذ بالزاید فالزاید کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفیع الباری جلد ۲ ص ۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اشریت الناس فی ظلال کامصلق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی مندر پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عدم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ماتیت اور مازاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور اگر مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یمنفر ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفر کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشغل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ماتیت اور مازاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا امام چشتی ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفر اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا منلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفر کے حق میں وارد ہوتی ہے (موطأ امام ملاح ۲۵) وترمذی جلد ۱ ص ۱۰۰ وقال ملاح حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفر کے لیے ہے (موطأ امام ملاح ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کیسے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱) اور امام احمیٰ (المقنی ص ۱۱۱) جو الامام، المحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۱) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہ تھے (الایضاً) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور المحافظ تھے (الحال ص ۱۱۱) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے باوجود ہے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۱۱۱) امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی فرماتے ہیں کہ ۱۔

فاما حدیث عبادة الصحيح فهو محمول على غير المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (مغنی جلد ۱ ص ۱۱۱ طبع بولاق) حضرت عبادة کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔
حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ ۱۔

فلحدیث الاول الصحيح محمول على غير المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (شرح متنب للکبیر جلد ۲ ص ۱۱۱) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً، مَا تَسْتَرِدُّ اور ما زاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سو فیصد صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادةؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؓ اور سفیانؓ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلہ ص ۱۳۵)

الجواب ۱۔ حضرت عبادةؓ کی روایت بعید غلط الہام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف منہ کی تنقیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؓ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، انہی مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور مائتینہ وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے
بلے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں
ہو سکتی (ابکار المنان)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور
حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی
کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراف بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف مت
کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علیٰ غریبت
کے حوالے اس پر تشریحیں و ثانیاً اگر اس حدیث میں منفرد وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب
رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، مائتینہ اور ما زادہ وغیرہ کی زیادت
کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف
یہ کہ انہوں نے اس کریمانی کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا
مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ علم کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔
یائیں؟ قاضی شوکانی جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفتاویٰ ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک
على ان العموم يفتق بالقياس وشيل الاصل جلد ۴ ص ۱۸) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی
تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن وقیع العیث (المستوفی ص ۲۷) جو الامام الفقہ
المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ الاسلام تھے (متذکرہ جلد ۳ ص ۲۷۱)
فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم
کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ تمام
علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے
(توجیہ النظر ص ۷۱) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

لان القیاس مقدم علی العموم کما حضرت ائمہ اربعہ اور محمد اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ الاویۃ والجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۱)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبہون حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلام السنن جلد ۸ ص ۳۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح وتلویح ص ۱۸۰ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تقید موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۲۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتابت و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مکتبہ اور مآزاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر لکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے معنی بغیر استماع اور انصات کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں ہشک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم :- جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سے سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پایا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الہم جلد ۱ ص ۱۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پایا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱) اہم نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۳۳۰ و مثله فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۲۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم نوذری، اہم ابو ثور، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؑ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمیذ میں ان کی جملہ اسانید و سچ کر دی ہیں بحوالہ امام الکلام تراویح المسالك جلد ۲ ص ۲۴۰ و اعلا السنن جلد ۲ ص ۳۲۹) اور جب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الہدٰی ص ۱۵۰ و دلیل الطالب ص ۳۲۲) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحبؒ نے (ذیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۲) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکور رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتعہ اللمعات میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (عون المعبود جلد ۱ ص ۳۳۳) مبدک پوری صاحبؒ حدیث میں من صلی رکعتاً لَذِيقاً فِيهَا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بحالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲۱) ثلوث خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے حضرت) تو اس کی تخصیص کر لی جانے کی ذریعہ کہ اس کو لے کر اعتراف کیا جائے گا۔ بلفظہ ص ۱۳۶) ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیکن اب ثلوث مذکور بھی تخصیص کو مان رہے ہیں البتہ اعتراف کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہو رہا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب د میں اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی عین ملاقفت پیدا ہوتی ہے کہ نہ کہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے، تو حدیث
مسلمی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر مجاہدؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
کہ فقیہ الفاتحۃ فی کل رکعۃ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۳۸) حضرات! انصاف کے
ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کو رحم کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تفسیر
ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے
ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص امام کہتی ہے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
میر صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام ابن
عیینہؒ، حافظ اسماعیلیؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، اور حافظ
ابن الیقیمؒ، وغیرہ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث
نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث
سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی از رو بزرگی اور انصاف فرماتے ہیں کہ ایک شخص مادہ زائد کو لگا ہے
وہ نماز تو ادا کر تبہ لیکن دوسری قرآۃ کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قرآۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ تسلسل
کا بڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتا ہے
مگر سورۃ فاتحہ یا دینیں کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے؟ اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
نمازی کی زنجیروں سے یکے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہؓ ابی اویٰؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرماتم یہ پڑھا کرو مَبَّحَانَ اللّٰهُ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَلَا إِلٰهَ إِلَّا اللّٰهُ وَاللّٰهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (الحديث) (رواه العبداء ولضعف والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاکیو مبدل السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر بیانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قائل مقام میں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہو گا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نماز میں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کا مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تفہیم فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (مبدل السلام جلد ۱ ص ۲۵۱) لیجئے ایک غیر متقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی ٹائے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے مفرد گزنگا جس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصلہ ص ۱۳۷) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مولف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی علوم کی رٹ تو ٹولی عام مقصود البعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲) اب آپ خود تیسر صاحب کی سن لیجئے وہ خود کہتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تحمید و تکبیر بتطیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے کہتے ہیں اسودہ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اپنے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے (ملفوظات تفسیر واضح البیان ص ۲۴۴ و ۲۴۵) دیکھئے مولانا خود ہر غازی اور ہر غازی کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں ۔ یہ بھی لگا کے خون شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق الا کا قصہ قمر باہنی جگہ کیا تیسر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں ؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں ؟ جمہور محدثین نے تو مد رک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو جراح وغیرہ کی صحیح روایت) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے (مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاری وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مد رک رکوع کو مد رک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاری کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پایا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو جراح کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرات صحابہ کرام سے اس مسئلہ کے پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاری کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے معتل بن مالک نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو خراش نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاق سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرج سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم دكوعا لم تعتد بتلك الركعة (حبذا القراءة ص ۱۵) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تم ساری اس رکعت کا اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معتل بن مالک کو غلام ابو الفتح ازوی متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۸۵) وثمذیب التہذیب حبذا ص ۲۳۴) وثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاق مدلس ہے اور عنفہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف ثوابت کو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنتے ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ وغیرہ! حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رک رکوع، ہر رکعت، اور دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۵۵ (غیرہ) اندر میں حالات حضرت امام بخاریؒ کا اس سے استدلال کرنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کہ تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو وہ بات تھی کیونکہ وہ

دیوانے روئے شکر کو چھ نہ جانیں گے خالی ہے سر نوشت ہمارے صاحب سے
اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر امام بخاریؒ نے نقل کیا ہے (رجنا القراءۃ ص ۱۳) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدشی سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں، اذ یذکر احدہم حتی یقرا بام القراءۃ یعنی سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ تو اتنا بھی ان کو چندال مضیع نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفرد پہ بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورۃ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ امام بخاریؒ مجاہد سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورۃ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (رجنا القراءۃ ص ۱۳) لیکن ایک تو اس میں یثرب ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) پھر یہ بھی یہ مجاہد کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، کالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غناور۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف من عموم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ منفرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، حافظ اسماعیلؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ وغیرہ اس روایت کا مصداق منقول بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ امدک و کوع کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت طعم سورۃ فاتحہ یا دہنیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور معذوہ نماز لوگ کتاب ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور دکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہائے میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؒ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و مد سے بیان کرتا ہے چنانچہ قاضی شترکانیؒ صاحب لکھتے ہیں وراوی الحدیث اعدت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۵۷) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحب لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی انج من تفسیر غیرہ (معون الباری جلد ۱ ص ۱۵۷) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح ہے اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ وقد تقرن الراوی الحدیث اور ہی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الخوفا جلد ۱ ص ۲۵) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں و معذیب الشافعی و محقق الاصولین ان تفسیر الراوی مقدم اذا لم یخالف الظاہر قالہ النووی و تحفۃ الخوفا جلد ۲ ص ۲۳) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف من مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ سرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ، ابن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن ربهو، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق بن حاتم، امام سحر بن راشد، امام ابو ثانی، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروفِ حق کے عموم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد اور لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دونوں اور کوئی امام کے پیچھے ستری اور چہری سب نمائند کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی چہری نمازوں کو اس سے خارج کر لیتا ہے اور مدک و کوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح جو صغار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآنہ خلف الامام کے قائل نہیں تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوبِ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے جیسا کہ ذکر ہو گا اور ایک اور بات بھی قابلِ غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔
 انتہی الاطباء وحن الصیادلة (کتاب العلل جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہائے گروہ
 تم طبیب ہو اور ہم ہنسی ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنسی کے پاس مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں اسی طرح حضراتِ محدثین کے امام کے حافظہ میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے بلکہ یہ کام حضراتِ فقہاء کا ہے (مصلحہ مسائل المختلوفہ) اور امام سفیان بن عیینہؒ لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المضية ج ۱ ص ۱۱۱)
 امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وکذلك قال الفقهاء معہ اعلیٰ بمعانی الحدیث (جلد ۱ ص ۱۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات ابو یعلیٰ ص ۲۷) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سرکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱) و کتاب الاعتبار (ص ۱۵) اور یہ اکابر جن کے انہی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادۃ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد و صحیح جوابات اس روایت کے جو تہجور کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر مسئلہ کلام روزے و روزہ تر ہو تا ہمارا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
آگاہ نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں لہذا
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی غولہ خزاں اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے آواز بلند جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادۃ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ میر یحیٰی صاحب حدیث فتاویٰ
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتَ إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادۃ راوی الحدیث قراہا جہراً
جہراً خلف الإمام لأنه فہم من کلامه
صلی اللہ علیہ وسلم انه یقرأ بہا خلف
الإمام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۳۳۶)
حضرت عبادۃ بن الصامت نے جو اس روایت کے
راوی میں امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جاسکتی ہے، اگرچہ امام کے مقتدی نہ زعت اور ہاتھ پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲۱) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنحضرتؐ پر خود پندی پر دیگر ان میں ہم اس حدیث کے انہیں جرات پر استغنا کرتے ہوئے لگے چلتے ہیں گویا بھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہیہ کفایت ملان لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی تھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے لڑا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سن لیا تھا (۱) (۲) (۳) الجواب۔ یہ زری دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأ بہا جہلاً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سنی بلکہ یہ امام نے بھی سنی اس لیے کہ امیر یمنی وان ناعذہ کا جملہ بول سنا ہے کہ اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت۔ ابو اسحاق (جو ہشام بن زہروہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَهْلٍ الْقُرْآنِ
 کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اسی
 وہی خدا جی ہی خداج ہی خداج غیر تمام نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے وہ تمام نہ ہوگی۔

۱۔ حضرت ہشام بن عمارہؓ بھی امام کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ علامہ اشعری فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشام کو علامہ ذہبی بھی ثقہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ اہد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصالحۃ ج ۱ ص ۱۲۹)
 ۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبداللہ تھا اور وہ الانصاری اور المصنفی ہونے کے ساتھ قیدیہ جیسے تعلق رکھتے تھے (تذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۸۸) لیکن صاحب کشف الخفا لکھتے ہیں کہ شاید وہ آل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (اوجز المسالك جلد ۱ ص ۱۲۸)

فقلت لا بی ہر شیعہ اتی اکون وولد الامام
قال فتنز راحی فقال اقرا بها فی نفسک
یا فارسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۱)

ابو اسائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
 دریافت کیا حضرت! میں جب امام کے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
 تو انہوں نے میرا زود باکر جواب دیا اسے فارسی (اور عربی)
 اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکعت پر اس روایت کو نقص سمجھتا ہے۔
 جواب۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ابن ابی شیبہؒ پر موقوف ہے (۱) حرف ثانی عموم کے لیے
 ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذی کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکعت پر دلالت
 کرتا ہے (۴) اقرا بها فی نفسک صحتی اور قطعی طور پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
 اصول نقطہ ہیں جن پر میں بحث کرتی ہے پوری توجہ اور دلچسپی کے ساتھ عرض کریں، اس سے قبل
 کہ ہم ترقیب داران شیعہ کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
 پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا مجہور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
 طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سیاحان، یحییٰ، ابو اسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، امام نوویؒ
 کے علاوہ ابو الولید البیہقی (المتوفی ۴۵۴ھ) کہتے ہیں کہ ابو اسائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وهذا اعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاهدہ من الاثنتہ فی ثلث القراءۃ وراء الامام
 رجوا لہ اعجز المسائل جلد ۱ ص ۱۶۱) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو اور دیگر ائمہ کے پیچھے رک
 قرآنہ پر عامل پایا تو عموم مخالف کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہدہ فقال ابن القیم فی تہذیب
 سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۱۶۱) اقرا بها فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بها حال الجہد
 ولعلہ قال لہ یقرأ بها فی السرد المسکت ولو کان علما فہذا ادائی لہ خالفہ فیہ غیرہ من
 من الصحابۃ والخذیر وایتہ اولی اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہد میں
 پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے سری غاروں اور مسکنات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
 روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے مختلف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

یہ روایت ابو یوسف جلد ۲ ص ۳۳، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۶۱، حاکم ص ۱۶۱، ترمذی جلد ۱ ص ۱۶۱، ابن ماجہ ص ۱۶۱،
 طحاوی ص ۲۲۳، جزاء القراءۃ ص ۱۱ اور کتاب الاعتقاد ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور محبت راویوں پر محض تخلیط، تغزو، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے ایسے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے نوسے مردع میں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام عمرؓ، سفیان بن عیینہؓ، امام اوزاعیؓ، شعبہ بن الحنفیہؓ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؓ اور صالح بن کیسانؓ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مروی زیادت فصاحتاً کو شکوکا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلاة لا یقرأ فیہا امام الکتاب فقہی مذاہب الاصلۃ خلف اعلام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلۃ خلف امام علاء بن عبد اللہؓ کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابی حنینؓ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث محبت نہیں ہے، ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؓ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں مضطرب ہیں ابو زرہؓ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؓ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شہان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو عمرؓ بن عبد البرؓ کہتے ہیں کہ۔

العلاء لیس بالمتین عندہم وقد	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کے نزدیک چندان قابل اعتبار
الفرد بہذا الحدیث لیس یوجد الالہ	نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متضر ہیں
ولا تروى الفاظہ عن احد سواہ۔ واللہ اعلم	ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔
(کتاب الانصاف ص ۱۸۲)	اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ موقوف خیر الکلام کا غلط دعوے ہے۔ فرقہ ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور محبت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

۱۔ موقوف خیر الکلام نے ارسال و تغزو وغیرہ کا ردنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۲ و ۱۸۳) مگر ہم ان کا باوجود مفصل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں عبادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البر اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کرہواہوں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ خواصا ترجمان الحدیث ص ۲۹ تا ۲۹۶، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رفا دیسا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے (مصلح الجواب :- یہ سب ہی ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہ اور سلیمان تیمیہ وغیرہ جو ثقہ اور ثبوت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے دل میں بھی براہ نام مسلم ہے یہ سب صحیح۔ اس گناہ ہیئت کہ در شرف شایز کنند۔ تو اگر ہم نے غلوس حوالوں کے ساتھ العقائد بنی عبد الرحمن کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرام نے العقائد کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانتے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطائف جیسا ثقہ اور ثبوت راوی ہرگز کوئی نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں دو دالامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابو ہریرہ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ دو موقوفات صحابہ تحت نیست اگرچہ بصوت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقی لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی جو تیب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۲) آپ تم ترتیب وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف حق کے غم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفی الدین ابن قدامہ اور علامہ شمس الدین الحنبلی

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منقرض سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکعت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلاة مثني ومثنی وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسك واقع يديك بقل اللهم فمن لم يفعل فهو خداج
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تہجد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہہ جس نے ایسا نہ کیا تو اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ نفس نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللہ اللہ وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تہجد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکعت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعتراف۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاد راوی مکرر ہے، ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں امام لیث بن سعد لفظ خداج کے بجائے کذا وکذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاری لیث بن سعد کی تصویب کرتے ہیں (بعینہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۸۱) جواب۔ یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۲، ابن ماجہ ص ۹۵، متداہد جلد ۱ ص ۱۸۱، طحاوی ص ۱۹۵، سنن الکبیری جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۳

ابو التیاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۱۸۲ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

نے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر امام ابو حاتم اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔
 (کتاب الجعل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ المفعول جلد ۲ ص ۲۰۰ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند
 صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحب نے لکھا ہے کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن جہان
 اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکادار الملتن ص ۱۳) اور ان کو
 ابن جہان بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸) تو ان کے مسلم
 قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ راہ امام لیث بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیث
 بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خذاج سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے مسند الکلبی جلد ۲
 ص ۱۰۸ وغیرہ) اور لیث بن سعد کے ایک شاگرد عبداللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خذاج ہی
 سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں، اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دور کعبوں کے
 بعد تشدد ضروری ہے، لہذا و تزل کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب
 کہ لفظ کل کے عموم کے بھی معنی میں پھر وہ و تشدد فی کل دہکتین کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے
 ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی ٹانگے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع
 روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں امام سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش
 اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا کسی شخص نہیں ہے جس سے سکر سے نماز ہی نہ ہو مگر آٹھ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوس سے اٹھا لیا تھا۔
 خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خذاج الصلوۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۲)
 کہ تم ناقص (اور خذاج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خذاج کا اطلاق ہوا ہے
 مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خذاج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور
 یہ مجاہزی معنی ہے اور فاتحہ کو خفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۰۸) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ
 کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی ملنے لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت
 ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہ میں گزر چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں
 میں قرأت خلف الامم کے قائل نہ تھے اور خفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں
 ہے اور بحث اسی میں ہے منقولہ امام کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خداج کا اطلاق ایسے موقع اور محل پر ہوتا ہے جو رکن نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر بولا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقلعة الصفت من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۲) کہ صفت کو سیدھا کرنا نماز کے اتمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفوف من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) و مستند احمد جلد ۱ ص ۲۶۶ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا تمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منہ طیبی ص ۲۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن سورہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تسو صلوٰۃ احدكم حتى يسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضو کی تکمیل نہ کرے ظاہر ہے کہ اس باغ وضو میں تین تین بار وضو اور اظاہر وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضو کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضو ہے اور تین مرتبہ کا رکھل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء ص ۱۰۰ باب الوضوء مرتین مرتین اور باب الوضوء ثلاثا ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بیج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تسو کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة في النعلين (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۸۲) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جوڑوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکینت کو چاہتے ہیں تو جوڑوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہوتا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقوله عليه السلام وهذا اللفظ لا يقتضي الركينة (فتاویٰ ص ۱۹۱) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خداج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکینت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقین العیثی ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امدناشد علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مضموم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ سنگڑا اپا بیج اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے، ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضا بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قرآۃ فی النفس کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قرآت فی النفس سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو اپنے دل ہی دل میں سورۃ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اور اقرار کیا فی نفسک اور زبان کو حرکت نہ دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البر نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی احتمال ہے اور یا یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن اقتدار کیا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہوؤ اور تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو گراں اعتبار سے اسلوب حکم کے پیش نظر حضرت ابوہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے ہو تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کرو۔ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کرنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق مینے کی ایک جائز تاویل ہی کہیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابوہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں، متا قول او مسند وود شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو اس اثر میں علاء بن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سچے ہیں پھر یہ ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن ظنی ہے قرآۃ فی النفس تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا یوم القوم اقرأوا لکتاب اللہ (مسند جلد ۱ ص ۲۳۱) ابو داؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۱۲

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نووی اقوالاً کا معنی افتہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت
یوں ہے **وَلَجَائِدُوا عَنْ الْحَدِيثِ بَانَ الْقُرْآنُ مِنَ الصَّحَابَةِ كَلَفَ هُوَ الْاَفْتَهُ** اور (نووی ص ۳۳۶)
اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام میں جو اقوالاً ہوا تھا وہی افتہ
ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی
شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرآن اور تفسیر پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نووی علیٰ نقض، اور
صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں **اقوالاً اصحابہ واقنع القرآن واحفظ** کہ وہ شخص امام
ہو جو دوسروں سے زیادہ معیار میں غور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ
فرماتے ہیں **انما اقوالنا فی نفسک لعمریکنا ما رزناہ جلدہ مکنا** جب تم دل میں
پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کلام کا تہن بھی نہ
لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ سے روایت
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ
رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ وسوسہ ڈالے کہ تمنا اور غلوٹ چکا ہے تو محض اس وسوسہ
کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو **کَذَبْتَ** یعنی شیطان تم جھوٹ بک ہے ہو مگر یہ کہنا
فی نفسہ ہو امام ابن حبانؓ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام)
سوچئے کہ بحالت نماز دل میں شیطان اچس کو یہ کہنا کہ تم جھوٹ بکے ہو میرا غلوٹ نہیں ٹوٹا بغیر تدبر
اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں **اذا طلق فی نفسہ فلیس**
بشیئ (بخاری جلد ۲ ص ۱۹۱) جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق دے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں
ہے **طلق فی النفس** کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے
سے گورخہ پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع
پر یہ ارشاد فرمایا تھا **وکنتم ذرورۃ عقالة** (بخاری جلد ۲ ص ۱۹۱) میں نے اپنے دل میں ایک
مقالہ تیار کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین
نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح
ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام فی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد لیلۃ
بے شک کلام تو حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت
قول و مقالہ کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مولف غیر الکلام نے
اہم بیعت کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجمل قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مصلہ ۱۳)
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ابن عبد البر وغیرہ کے حوالے سے عرض کر
چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل غرض کن لفظ اجماع سے
کچھ نہیں بنتا۔ فریق ثانی ہی انرا کہ ہم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کتاب صحیح ہے کہ اس کے کتاب اور اخبار کی قرأت
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر
قرأت فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ راجحہ نام یہی ہے، اہم نووی اور مبارکپوری صاحب
وغیرہ کا یہ اعتراض کہ اگر دل میں تدبر اور غور کیسے ہر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنمی وغیرہ جب
دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب الفتاۃ مشکا، نووی جلد ۱۱ ص ۲۸۳) تحقیق الکلام ص ۲۸۳
تو یہ ایک سلی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنمی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت و مقالہ اور قول کا اطلاق
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرام کے ایک معتبر گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرَکَآؤُا فِیْہِ اِنِّیْ اَمْسُکَ فِیْہِمْ جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ
تم ہر تدبر و درجہ میں یہی مطلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق
سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے گویا ہر تفسیر کا یہی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قنات فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فرق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۶۸) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کئی ذمہ نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۲۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کما لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقراءہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقراءہا فی نفسک کا واسطہ معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی ایکے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں بخیر کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو دیکھ کر کہیں تو قل لہم فی انفسہم قتلًا بلیغًا دہشاً انساناً آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور ایکے ایکے کو انتہائی بلیغ بات کہہ بیچے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عربیت علامہ زحمری نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۳۱۱ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۴۱ میں اور اسی طرح دوسرے مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کہے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکرہ فی نفسی میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرے تب ہے تو میں
وان ذکر فی ملائکہ ذکرہ فی ملائک بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱) کسی جماعت میں یاد کرے تب ہے تو میں اس جماعت سے
مسلم جلد ۲ ص ۲۳۲، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸ بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور ایکے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملائکہ جماعت سے کیا گیا ہے اور کثر العمال جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

اکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مضمون کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی لکھنے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۱۷) اور فنِ نحو کی کتابوں میں اسمِ فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کوئی طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور مضمون کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور مضمون کا مختصر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مضمون ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی لکھنے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف دیا بُرا ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفقاء جماعت پر مانتی اور اگر وہ پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (دیا بُرا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث، ائمہ لغت و تفسیر اور علم غلو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابو ہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی، آخر حضرت ابو ہریرہؓ نے ابوالسائب کا باز و فطن خدا ہی) بلا وجہ تھوڑا ہی دیا یا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا م

اور ہوں گے جو سہیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غمزہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ کتاب معلوم ہو تا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور روایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیثِ نبرتیں کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 كل صلاة لا يقرأ فيها بآخرة الكتاب وشئ فہی خداج (کتاب القراءۃ ص ۳)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبارہ
 بن المغفلہ راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن حبانؒ اس کو کتاب
 کتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع
 بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کتے ہیں، ابو داؤدؒ
 نے اس سے ترک روایت کا یہ عند پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منا کیر تھا محدث بڑا اس کو کثیر الخطا
 کتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں میر پھیر کر دیا کرتا تھا اور اس کی حدیث سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مسترک کتے ہیں (تذیب التذیب جلد ۲ ص ۵۸) دوسرا
 راوی اس سند کا شعیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ
 اس کو ضعیف کتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو
 لیس بشقہ کتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۱۱) وثالثاً اس میں خلط الایم کا کوئی ذکر نہیں ہے اور
 لفظ حکک کی بحث عنقریب آرہی ہے وثالثاً اس میں وشئ کی زیادت بھی موجود ہے مگر
 فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثتاً باند صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے
 عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ
 روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک
 روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بآخرة القرآن فہی خداج
 فہی خداج فہی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس
 میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن
 لبیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعدؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور دیگر نے ان سے روایت
 بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذہاب الحدیث کتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

واجب الترتیب کہتے ہیں۔ اور ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، ابو نعیم کا بیان ہے کہ وہ صاحب ضبط نہ تھے، امام نسائی کو یس بشفہ کہتے ہیں، ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی روایت حجت نہیں ہو سکتی، ابن قتیبہ ان کی تضعیف کرتے ہیں علامہ خلیف کہتے ہیں کہ وہ تساہل کی وجہ سے کثرت متاثر کا شکار ہو گئے تھے، ابن معین کہتے ہیں کہ ان کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۵ صفحہ ۲۴۹) مصنف امام ترمذی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے جلد ۱ ص ۱۸۱ حضرت عائشہؓ کی ایک مرفوع روایت ان الفاظ سے مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمِّ الْكِتَابِ فَهِيَ خَدَاجٌ (ابن ماجہ ص ۱۸۱ و کتاب القنۃ ص ۱۸۱) ہر وہ نماز جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو وہ ناقص ہوگی۔

لیکن اس کی سند میں محمد بن اسماعیل ہے جس کا ذکر خفرب کیا ہلے گا نیز وہ عنفہ بھی کرتا ہے اور جزا القنۃ (ص ۱۸۱) میں بھی حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً مروی ہے کُلُّ صَلَاةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا فَهِيَ خَدَاجٌ اور اس کی سند میں بھی محمد بن اسماعیل ہے اور قن میں فاتحہ کی تعیین نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوعاً روایت ہے مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ غیر تمام (کتاب القنۃ و توجیبہ النظر ص ۲۴۲) جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص اور نامکمل ہوگی، لیکن اس روایت میں ایک راوی محمد بن حمیر ہے اگرچہ ابو محمد میں کرام اس کی توثیق کرتے ہیں لیکن امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جاسکتی ہے اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے فسوی کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب غرائب اہل اہل اہل کہتے ہیں (میزان سنہ حافظ ابن حجرؒ بھی امام یعقوب بن یفیان الضوئی سے یہی قول نقل کرتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے، (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۸۱) دوسرا راوی اس سند کا عبداللہ بن عمرؓ ہے، امام بیہقیؒ ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائیؒ ان کو یس بالقوی کہتے ہیں۔

ابن ندیمؒ ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب) قیس راوی اس کثرت کا اشعل بن عیاشؒ ہے امام مسلمؒ لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت قابل حجت نہیں ہے معروف راویوں سے ہر ایک مجهول سے (جلد ۱ ص ۱۸۱) لیکن محدث وحیم وغیرہ نے یہ

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے
 (میزان جلد ۱ ص ۳۳۳) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن
 عمر رضی اللہ عنہ سے ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؑ، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا حکم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا ہام
 القرآن فخذجة فخذجة فخذجة (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۳۳) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان النشیطی
 ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۳۳۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظربے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
 کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج (ابن ماجہ ص ۲۳۳) ہر وہ نماز جس میں

سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیب
 عن ابيه عن جده اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ

کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت
 اس طرح مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خذاج (کنز البقرۃ

ص ۳۳۳) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی
 عبد الوہاب بن عطاء ہے، امام ساجی اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے

نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف
 الحدیث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبانؒ ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن
 اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (النسائہ اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بکرہ کڑی) عمرو بن

شعیب عن ابيه عن جده ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ (کتاب القراءة ص ۳۶) اس کی سند میں
 عمرو بن شعیبؓ کے علاوہ ابوالصلت ہمدانیؒ، امام ساجیؒ، نسائیؒ، ابوزرعہؒ، ابویوسفؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راہضی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۲۳۱) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں
 ہے کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَهِيَ مَخْدُجَةٌ مَخْدُجَةٌ (کتاب القراءة ص ۳۶)
 (کتاب القراءة ص ۳۶) جس نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعیبؓ عن ابراہیم عن عبدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک راوی عالم حمادؒ
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے محدث حمید بن اسودؒ اس کو کزور اور ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۷) و تہذیب التہذیب
 جلد ۲ ص ۳۶) امام ابویوسفؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۴۵) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متقدم ہو (تحفۃ الخوفا ص ۶۶)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف غیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورہ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خالف غیر تمام ہوگی (کتاب القراءة ص ۳۶) اس میں بھی عمرو بن شعیبؓ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمیرؒ ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باوجود
 جرح و ہل نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الذکتین اللتین لا یقرأ فیہما خداج
 فقال رجل یا رسول اللہ ارایت ان لا یحکن معی الا ام القرآن قال ہی حسب
 می السبع المثانی (کتاب القراءة ص ۳۶) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورہ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفاء ص ۳۱) علامہ ذہبیؒ امام ابن عیینہؒ امام احمدؒ ابوزرعہؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بکا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

سے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبان ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، اندی اور وارظنی اس کو متروک کہتے ہیں (متذیب التذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجر کہتے ہیں متروک، - (تقریب منہ) علاوہ ازیں حبیب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکعت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقروا اذا استکروا و استکروا اذا اقروا فان المسئلة المنجبة التی لا قراءۃ فیہا رکت اب القراءۃ منہ تم قرأت کیا کہ وجوب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فرودہ سے امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عمامہ اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرہ، ابو حاتم، نسائی، وارظنی اور برقانی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے غلیل کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالک اور شافعی نے اس کو متروک قرار دیا ہے بنیاد، ابن جبار، عقیق، علی بن ابی العرب، ساجی ابو حاتم، ابن حبان اور ابن شاہین سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب جلد ۲۱ ص ۲۱۳)

حضرت ابو امامہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام فمصلک له خداج۔ (کتاب صلاۃ وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۹) جس سے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہ ٹھہری ہے امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن جنید کا بیان ہے کہ وہ مجھوٹا ہے نسائی اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر میں خطیب کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۱۱۱ و لسان جلد ۲ ص ۹۲ علاوہ ہر اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک دیباچی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلاۃ لا یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب

فہمی خداج (کتاب القراءة مآخذ و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیباچہ گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہشیمی لکھتے ہیں قیدہ رجل لیسۃ اس میں مجہول ردوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بام الكتاب خلف الامام فصلاته، خداج (کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوار و غیرہ مجہول ردوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعرفہم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول ردویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں كل صلاة لا یقرأ فیہا بام القرآن فہمی خداج الا ان یمکن وداء الامام (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دارقطنی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں کچھ کچھ کچھ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ ہریر اس روایت میں الا ان یمکن وداء الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کو لے کر اسر مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاریین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، مکرور، معطل، متروک اور لیست حجتہ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (ملخص) اور از روایات اور دیانت اس پر محمد نہ کیا کہ جو جماعت اور فرقہ قرآن کریم، صحیح اہل حدیث، صحیح آثار حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اہل جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج مینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو مجھے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

تصویر کا دوسرا رخ

آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ خداج، مخدجہ اور مخدجہ کی روایات کا روایتی پسو کیا ہے؟ اور ان کی اسائید کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے اور استثنائے منہم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سینکڑوں سے زائد حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں مگر سروسٹ ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا صلاة خلف امام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی فقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض ہو چکا ہے اور الا صلاة خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحاوی ہیں جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا واد الامام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود محدث نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فلا صلاة له الا واد الامام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کثیر نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، اچھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالے سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا واء الامام کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب الفرائض میں اور دارقطنی جلد ۱۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سالم ضعیف ہے اور یحییٰ کہتے ہیں کہ میں میں یحییٰ بن سلام کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی کہیں وہم اور خطائے دو چار ہوا پڑے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن لہذا اس راوی کا خلع والے راویوں سے قابل تو کر دیجیں؟ ابن عدی کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے ابن عباسؓ ان کثافات میں لکھتے ہیں ابوذرؓ ان کی لہجہ بڑھ چکے ہوتے توشیح کرتے ہیں، ابو حاتمؓ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابوالعربؓ کہتے ہیں کہ وہ مضطر اور عان من الحفظ ومن خیا وخلق اللہ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۷) حفاظ حدیث میں اواللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إلا ان یکون ولد الامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت دافسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اخطاب علم اور طبقات روایات بحال پر یحییٰ اور گمری نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت تحریر ہے کہ وہ جن جن راویوں نے إلا واء الامام یا ان خلف الامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیجیں جس استثناء کو شیرازہ سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کر کے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اس قدر۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (کل مسلوۃ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلف الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کر کے کیا کام کو کشش کی گئی ہے، بایں طہ کہ گوان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو عزت
 سن کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقافت، اصفا اور ائمہ سے اَلَا اَنْ يَكُوْنَ وَدَادُ الْاَوَامِ اَمَّا وَدَادُ الْاَوَامِ کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور درستی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 و خصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے استعمال
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات یہ دیکھنے کے لیے بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
اجْعَلْ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (دیکھ ۳) کہ ان کو فتنہ چٹیلوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور تانگا پر بت وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کو فتنہ چٹیلوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا کلفت ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر بھی عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفات اور افسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَیْہِ الْاَوَابِ کُلِّ شَیْءٍ (دیکھ، انعام۔ ۵) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے، قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت و رضا وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی قبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُجِئُكَ إِلَيْكَ مَكَاتٌ كَثِيرٌ (پتہ رکوع) ہر قسم کے میوے وہاں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 پھر گر و پھل کی طرح ہر قسم کے میوے وہاں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل مکہ واقف
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سالانہ کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اوقات سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے بادل صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 نبیجے تَعْمِیْدٌ لِّكُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (احقاف ۲۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيْلٌ لِّكُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (اعداس)
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکارا ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک قدم اور نہ تو علوم و محلات کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيْلٌ لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور نَبِیْنًا لِّكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عباد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج الطواف
 اور سعی وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی مَثَلًا مِنَ اللہ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ۷۔ حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَدُنَّیْتُمْ مِّنْ كُلِّ شَيْءٍ رِبًّا (نمل ۲۰) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرت صحابہ کرامؓ ان کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ فوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَمِیْنَا هُمْ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا (پہلے، کہتے) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ یہ دشمنان بات ہے کہ وہی سامان ان کو ملا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز اشیاء ہیں اور ہاتھ دھو بیہوش کرنے والے بھی ان کو ملے تھے۔

۹۔ مَلِكًا سَبَّارًا بَقِیْسٍ کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَأَوْفَرْتِیْتَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (پہلے سورہ نمل، ۲۱) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو سمجھتے ہیں کہ کیا بقیس کو مخصوص مردانہ عضو اور ٹیڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۲۵) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ كُلِّ ہمیشہ اور ہر مقام پر كُلِّ ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو نا فہم کو یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ كُلِّ پر حرف مِنْ داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مِنْ ثابت ہوتی نہ کہ لفظ كُلِّ سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ كُلِّ کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نفس قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف حق کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مِنْ كُلِّ شَيْءٍ کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گنہگار ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈارسی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بھٹکیں کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذلک لیس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ عطا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا مفہوم کہاں تک صحیح ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّۃ کُلّ مشائی (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۷ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیچ و بس سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہو گا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرام و دیگر انسان اور جاندار بلکہ مرید طلبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعید الخدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے صہان بنے مگر ان لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سرور کو کوئی ذہری چیز ڈس گئی، انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَسَمِعُوا اللَّهَ يَقُولُ يٰۤاَهْلَ مَدْيَنَ (بخاری ص ۳۴۳) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دم) رکھنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اسی سے کچھ بجایا لیکن (تو تیس تیس بخاری ص ۳۴۳) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پوچھی گئی تُو اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی وَہٗ بِالْکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ (بخاری ص ۳۴۳) ان صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نثر پڑھا (چاپاروت) کی مدت میں ایک نوبی ہم پر پڑھنا جتنی نیل سارے (واقعی ص ۳۴۳) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی ہوگی لیکن سورۃ فاتحہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھی کیونکہ اُن پر وہ کافر و مشرک تھے اور کُلّ شَیْءٍ کا ایک فرد سورۃ فاتحہ بھی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صہان یصومہ، کُکُہ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۲۷ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فقط کُلّ سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ کہتے ہیں۔ وَکَلِمَۃٌ کُلٌّ وَہی تَحْتَمِلُ الْخُصُوصَ وَتُخَوِّضُ کَلِمَۃً مِّنْ اِھٖ رَاصُولُ سِرْحَنی جلد ۱ ص ۱۲۷ کہ کُلّ کا لفظ حرف مَن کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طہرؒ اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قَدْ یَسْتَعْمَلُ کُلُّ الْمَوْضُوعِ لِلْإِحْاطَةِ بِعَیْ
الْبَعْضِ رَجْمَعُ الْبَحْرِ جلد ۳ ص ۱۲۷ وَتَاجُ

لفظ کُلّ جو احاطہ اور شمول کے لیے مَوْضُوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ۱۔

وقد جاء بمعنى بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اعداد

میں سے ہے۔ (القاموس جلد ۴ ص ۴۵)

اور علامہ زبیدیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعمال بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ

(تاج العروس جلد ۸ ص ۱۲۱) اصل میں سے ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع تراط اور شمول کے لیے ہے مگر

اس کا استعمال کل اور بعض دونوں مندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

لفظة كل لا تقتضي الشمول والتحاطا - لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔

(تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۷)

اور ملا جیونؒ لکھتے ہیں کہ

وكملة كل يتحمل المخصوص (نور الافراد ص ۱۰۰) کہ کلمہ کل مخصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے و مثله قولنا لكل

ان الشواحيذ طري . كل ذلك يفعل الوقي

(سچا اہل حدیث یکم ذوقہ ۱۳۴۷ھ)

اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اکثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ لفظ کل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحبؒ کو بھی مسلم ہے

کہ لفظ کل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں

یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

۴ رکھ لیتے تمام اس کا آسمان تحریر میں

مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی جی بدوں قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۲۳)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہہ لیا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ مطلق یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جائیے حکم جو الملائکۃ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکات اہم میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خلاف میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر بیسوط جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ قیاس ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ اسوۃ سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر غیر شراری کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق اسکاؤل سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یسوع سے اور وہ حضرت عبادۃ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوۃ النہر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اما محکم قلت
نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بقائۃ الکتاب
فانہ لا صلوۃ لمن لم یقرأ بہا۔
(ابو داؤد حیلہ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم اہم کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ہر سوۃ فاتحہ
پڑھا کرو کیونکہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲۰، مستدرک
جلد ۱ ص ۲۳۸، کنز القراءۃ ص ۱۱۹، معجم صغیر ص ۱۲۳، الطبرانی، اور سنن الکبیری

جلد ۲ ص ۱۶ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶ کی سندوں سے عن نافع بن محمد بن ربیعہ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البیہقی جلد ۱ ص ۱۹ کی ایک سندوں سے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱ و متن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶ و ص ۱۹ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قیید موجود ہے اور شاید اسی سبب روایت کے سہارے پرانوں نے تمام دنیا کے احناف کو کھلا پیچ کیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بمقتلہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کر لی ہیں وہ یہ ہوں گی۔
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام۔ (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا دلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمد بھول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) آثار القرآن کی استثنا ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصحیح کرتے ہیں۔ لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور اباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۲) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ محروفت راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کر رہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲) سیماں تمیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱) وسمیٹ بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۲) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۲) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زرہ کا بیان ہے کہ عبد اللہ ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض بیچ تھا (توضیح النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

سے تقریب الزاوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث ادواہید او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ ص ۲۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا داحی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت مکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تہذیب الزاوی میں لکھا ہے کہ وہ باعتبارہ ولا یشہد ص ۲۲) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت لہ شاہ کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن انہیں ہے کہ فریقین مخالفت نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتے ہیں بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا اصرار کھاتے بیٹھتے ہیں۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۲۱۲ آیت وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر ابھر اصرار کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن اللہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ کہا ہے تو وہ تاریخ اور مخازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں سنن الکبریٰ بحوالہ الجوہر النقی جلد ۱۵ (۱۵۵) علامہ ماروسنی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوہر النقی جلد ۱۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ نے یہ کہیں صحیحہ فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳ سنن اور احکام میں وہ ان سے اختلاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق لیس بحجۃ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳ ابن اسحاق حجت نہیں ہے، ابوہریرہ بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متغیر ہو کر اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا والله (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) فرمایا بخدا ہرگز نہیں ابن ابی خثیمہ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذالک، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میسویؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) وقہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳ علی بن المدینی کا بیان ہے کہ لیضعفہ عندی الا روایتہ، عن اہل الکتاب وقہذیب جلد ۱ ص ۲۳) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاقؒ بن ندیمؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ۔

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتہ
الی ان قال وکان یحل من الیہود والنصارا
ولیسیمہ فی کتبہم اہل العلم الاول و
اصحاب الحدیث لیضعفونہ ویہتمونہ
والفہرست لابن التندیہ ص ۱۳ طبع مصر
اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ
تھا (پھر آگے فرمایا کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے
روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم
اور لے کر آتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف
کہتے ہیں اور اس کو مستحکم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حافظ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
(کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔
ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱۱) علامہ فہرست لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گمراہی ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ابن اسحاق احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفرد ہو اور جب کہ قوی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاق کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ مسئلہ ۱۹۱) حافظ ابن قیم کہتے ہیں کہ امام احمد نے ابن اسحاق کی روایت
 کو منکر کہل ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ منذری اور حافظ سخاوی کہتے
 ہیں کہ امام احمد نے فرمایا معاری میں ابن اسحاق کی روایات ترک کی جاسکتی ہیں لیکن جب ملال و حسام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبوت) درکار ہیں (الترغیب والترہیب جلد ۴ ص ۱۱۱)
 وفتح المغیث ص ۱۱۱) قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ ابن اسحاق علیہ السلام بحجۃ لا سیما اذا عنعن
 (نسب الاوطار جلد ۱ ص ۱۱۱) ابن اسحاق کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو اور اب صدیق حسن خان صاحب نے ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ سندش نیز
 ہاں محمد اسحاق است و محمد بن اسحاق نجت فیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ الزمخشری
 احسن صاحب (المتوفی ۱۲۳۹ھ) نے الاضاح الاحلہ ص ۱۱۱ میں ابن اسحاق پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام رکیک اور ضعیف تاویلوں کے وذان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ فرمائیے کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 اولیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثین اور اباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاق کے بارے
 میں نہ کہا ہو محمد بن اسحاق فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف ہیں (مدد الاہلہ ص ۲۳۹) خواجہ اسحاق حافظ ابن حجر نے نہایت ضعیف اور رکیک
 تاویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاق کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان بنی امہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالک نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان بنی امہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہ، امام الحرج و التحریل یحییٰ بن القطان، و سیب بن خالد، امام احمد
 بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن المدینی، جریر بن عبد الحمید، امام نسائی، خطیب، ابن غیر، دارقطنی
 البرزغہ اور علامہ ذہبی وغیرہ بھی امہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزمات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالک کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیب
 لکھتے ہیں اما کلام مالک فی ابن اسحاق فتشہد عقی خات علی احد من اهل العلم
 بالحدیث (بنداری جلد ۱ ص ۱۲۴) امام مالک نے ابن اسحاق میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے
 مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزی (منہج التوفی، ۵۹ ص) اپنی کتاب
 الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

اما محمد بن اسحاق فموجود شہد
 بکذبہ مالک و سلیمان النخعی و وہیب
 بن خالد و هشام بن عروہ و یحییٰ بن سعید
 وقال ابن المديني يحدث عن الجمهور
 باحاديث باطله (نصب الراية جلد ۲ ص ۲۸)

بہر حال محمد بن اسحاق مجروح ہے اس کے جھوٹا
 ہونے کی امام مالک، سلیمان تمیمی، وہیب
 ہشام بن عروہ اور یحییٰ بن سعید القفطان نے گواہی
 دی ہے اور امام ابن المدیسی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول
 روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی منسخر جرح سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزی کے علم
 میں نہیں ہے اور امام بیہقی لکھتے ہیں کہ۔

وكان مالك بن النضر لا يروى عنه ويحيى بن
 سعيد بن القطان لا يروى عنه ويحيى بن
 معين يقول ليس هو بجة ولا محمد بن حنبل
 يقول يكتب عنه هذا الاحاديث اعني
 المخاذي فاذا جاز الحلال والحرام اردنا
 قوما هكذا يريد اقوامي منه فاذا
 كان لا يفتح به في الحلال والحرام فاولي
 ان لا يفتح به في صفات الله سبحانه وتعالى
 وانما لقصر اعليه في روايته عن اهل
 الكتاب ثم عن متفق الناس وتدل
 اساميه فاذا روى عن ثقة وبيان

امام مالک اس کو درجے روایت پسند نہیں کرتے
 تھے اور یحییٰ بن سعید القفطان اس سے روایت
 نہیں لیتے تھے اور ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ججت
 نہیں اور امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے مخاذی
 کی حدیثیں نقل کی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی
 روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس
 جب عقل و علم میں ابن اسحاق کی روایت ججت
 نہیں توصفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی
 روایت ججت نہیں ہو سکتی اور محدثین نے اس پر جو
 عیب لگایا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت
 کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فیما عنہ من الامتعة لہ
یرواہ یاسا
(کتاب الاسماء والصفات ص ۱۹)

کرتا ہے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتا ہے
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرتے اور سماع کی تصریح
بھی کرتے تو ان کے ایک جماعت اس میں مضائقہ
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن
حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لا یحییٰ بہ کتبہ و محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب التعلو میں اس کو صاحب مناکیر و غرائب بتایا ہے
ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے دوسرے ہے اور محض دیباچہ ہے اس
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رقم کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
ص ۲۰۰ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۳ وغیرہ جرح کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا ملاحظہ
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کشیدہ ہاں بعد کے محدثین نے اپنے فتن اور تخیل سے رجوع پر
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں امام مالک اور یحییٰ بن سعید
کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو سہم کہہ کر مگر خلاصی کرنا محض تکلیف قلب کا سامان ہے
غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کر دی اور شدید ہے اور کسی کا آریحی طور پر مزاحمت کے ساتھ رجوع
ثابت نہیں ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب کے روایت
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
تو یہ لکھتے ہیں کہ :-

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الازھار
فی شراعی الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
(رحمۃ اللہ الباقیہ جلد ۱ ص ۲۱۱)

میں کتابوں کو اہل کتاب کے روایت کی ایسے معاملات میں
جہاں غیرت مکتوب ہو اور جہاں دین کے احکام میں احتیاط
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب
التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ ثلوث خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق
فعل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخازی وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و
حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مغذی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور
بلشک حافظ ابن ہمام اور علامہ عینی وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی
اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ النکل مولانا سید نذیر حسین صاحب
دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالی کا اور رزائی کا اور دہلوی کا اور صاحب
ہدایہ کا اور شیخ ابن الہمام کا اور بعضے، لیکوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیا کیونکہ یہ لوگ مقلدین
ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الی ان قال ابی رباح ضعیف کہنا ابن عبد البر کا اور ابو داؤد کا اور
علی بن المدینیؒ کا۔ سو البتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یہ بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر
ہے درجہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس
وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی
کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاح کا مطالعہ مفید رہے گا۔ انشاء اللہ
اللہ (مورد و میت اور احادیث خبریہ ص ۵۰) رباح محمد بن اسحاقؒ کا دلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک
مسلم ہے چنانچہ علامہ بیہقی، حافظ ابن حجر، قاضی شوکانیؒ، نواب صدیق حسن خاں، مولانا شمس الحقؒ
عظیم آبادیؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الزوائد
جلد ۱ ص ۱۲۱ و تقریب ص ۳۳، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۳۴، دلیل الطالب ص ۲۳۹، تعلیق
المقتنی جلد ۱ ص ۱۲، ابکار المصنف ص ۳۵ و تحفۃ الاصفیٰ جلد ۱ ص ۱۱۹

اعتراض :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
(۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ
اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احفاذ اذان، قطع شرقہ اور
تجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۱ محصلہ)

کو نہ ثقہ (انتہی بلغہ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی از رو بزرگی و انصاف فرماتیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیوطی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر محمدنا ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو اگر جرح و تعدیل کتاب اور رجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بغول اہم شعبہ) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

شوکرین مت کہیے چلے سنبل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پردہ دیکھ کر

(۳) امام ابن مدینیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روایت سے بے خبری پر مبنی ہے۔ باحوالہ ان کے احوال نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر ضعیف ہو چکا ہو جس کی اطلاع حاصل کر نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی معتقین اور مجروح کا مختار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۲) اور نیز وہ کہتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً) یعنی محدثین کو ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج و استدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح منظر اور با بیان سبب اور روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور بھی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر معاذا للشر تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اذکار کھائے بیٹھا ہے اور جلیغ دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعمیل افطار وغیرہ کے بابے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مفیدین عمل ہونے کا جلیغ بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام روئے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکاؤ اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری کتاب نے ہماری دلیلین تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہ دروڑوں کی کچھ انتہائی زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھ سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوسرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں امتیاز نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابی عروہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شیبہؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارثؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شہر بنی بیان کیا وہ معیروں سے اور وہ شعیب سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنى مثنى
میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوسرے دوسرے کلمات پر مشتمل تھی۔ (ابن عوانہ جلد ۱ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپؐ خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہؒ، معیروں بن مقسمؒ اور شعبیؒ کا ذکر طبرہ اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شیبہؓ کو امام دارقطنیؒ، خطیبؒ، مرزبانؒ، اور مسند ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہلؒ اور ابوہامہؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳) عبد الصمد بن عبد الوارثؒ کو ابن زبیرؒ اور ابن قانعؒ ثقہ کہتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں، ابن مدینیؒ کہتے ہیں کہ شعبہؒ کی روایت میں ثبت تھے ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۴) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۲) یہ روایت بھی امام شیعہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذعید الرزاق قریب ہے کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حادثے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الاقامة (طحاوی ص ۱۷۱) وذللی (جلد ۱ ص ۲۹) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں الی کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابی مسعود، حضرت خلیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث: حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذن مثنیٰ واقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶ طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۳۲ علی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن حزم کہتے ہیں ہذا السناد فی غایۃ الصحیح (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث: عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذن مثنیٰ مثنیٰ ثلثا واقام مثنیٰ مثنیٰ ثلثا (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری اقامت سے اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ کہتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک مسلمہ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان قاطع یقینی ہے (المجموع النقی فی الروایۃ البیہقی جلد ۱ ص ۲۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال مذکور کے لیے امکان قاطع ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد و شاگرد کی بلافاصلہ
کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی (بلفظہ ص ۲۲۲)

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت
کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ ص ۱۶) کہ اس
روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے
اذن بلال للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ (مجلد ۱ ص ۲۳۵)
جلد ۱ ص ۲۳۵ وروایت ثقات (حضرت بلال رضی اللہ عنہ جو اذان کسی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے
اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلال مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور
اقامت کے الفاظ مدتیں مرتین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (البحر النقی جلد ۱ ص ۲۲۵) اس کے
تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اذان
میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاق موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سود فہم کی وجہ سے یہ سمجھ بیٹھے
ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے،
آتی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے
تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجر نے
فتح الباری میں بیسٹل مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نص
دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ ایمین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب
کیا تو کڑی کے مول زرہ لیا کانت امینۃ کانت ثمینۃ قلما خانت ہانت)
آج اس دور تمذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام ارادہ قتل کی سزا سزائے موت
ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کرنے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع وینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مہار کو پوری حجت نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھاتی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ہے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یسار نے بیان کیا وہ عبد الرحمن سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا وہ منصور سے وہ مجاہد سے اور وہ حضرت امین سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن تقطع الید صلی عہد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن المجن و قیمتہ۔ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں دھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور دھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی، حضرت امین صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایت محمد بن یسار، عبد الرحمن بن ہند، امام سفیان، منصور اور مجاہد کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حنیف نے بیان کیا وہ منصور سے اور وہ حکم سے اور وہ عطاء اور مجاہد سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امین سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن المجن وکان ثمن المجن	کر چور کا ہاتھ دھال کی قیمت اور مالیت کے سوا مال
صلی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جاتا تھا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار او عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷)	کے نامہ مبارک میں دھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱۰) اور حکم بن عقیبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روایت ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (ذکری) سے اور وہ منصور (بن معمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ابن شہر سے روایت کرتے ہیں۔ قال لع یقطع النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المجن و ثمن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۲) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کہ امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۳۸) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شہر ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۸) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ مترک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تركه احد (میتان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور قابل تھے (تقریب ص ۲۶۳) بقیہ روایات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علما احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بارے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی سنا ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت داؤد قطعی جلد ۲ ص ۳۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵۲ مستدرک جلد ۲ ص ۳۷۸ اور طحاوی جلد ۲ ص ۱۳۰ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہہ دیا کہ ایمان صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق و فریق ثانی کے امیر المحدثین اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم بخاری، محدث ابوالفتح

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵)
 علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت اُمّ ایمن کے صاحبزادے تھے (تجربہ
 اسما الصبا جلد ۱ ص ۱۱۱) ابن اسحاق کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو
 چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ
 تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ عطاء بن یمان
 سے روایت اگر مدس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اُمّ ایمن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۳۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرام کے قواعد کے
 لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ زمانے والے کے
 منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانی عزہ اپنے معجم وسط میں (محمد بن نوح بن حبیب
 سے اور وہ خالد بن مہران سے اور وہ ابو مطیع سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمن سے اور وہ اپنے والد
 عبد الرحمن سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا
 قطع الا في عشرة دواهد (نصب اللآلید ص ۱۱۳) کم میں جو کلام نہ نہیں کا جا سکتا۔

امام طبرانی وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرق ہے
 اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن (رجو بقول امام دارقطنی
 ثقات اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیع کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹)
 یہ روایت امام دارقطنی (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، ابہر حال احناف کلامک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعجیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے
 کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعد کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر (بخاری جلد ۱ ص ۲۱۳) و مسلم جلد ۵ ص ۲۵
 کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے
 گی، اس روایت میں ابن اسحاق ہے اور اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی اڑلی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عالم کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن تغیر کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے۔ پانچ مولانا غمّس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تحلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جانا رہتا مگر وہ تو پرے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرنا ہے اس کی روایت کو کون سنا ہے؟ قطعاً هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی مذہبی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سچے ہیں کہ انہد جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و جال و غیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان اندہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا محمد آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روایت پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہریشہ گمال مبرکہ خالی است شاید کہ پنگ خفتہ باشند
متابعت کی پہلی روایت

ام بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیل روایت کرتے ہیں اور وہ ابراہیم

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ مکحول سے الخ روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۲۷۱ ج ۲ ص ۱۶۷ ج ۴ ص ۱۸۱) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ بن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار نہ تھا، قطانؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن مبارکؒ اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور رافضی تھا۔ علی بن مدینیؒ کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ اس کو متردک کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۱) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاقؒ کی متابعت ثابت کرتا ہے افسوس اور تعجب ہے۔

دوسری روایت :۔ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے اور اس میں زبیدیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا تابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۸۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) لیکن سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولیدؒ صدوق تو تھا مگر ہر کردہ سے روایت کر لیا کرتا تھا، ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو مسہر غسانیؒ کہتے ہیں کہ بقیہؒ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہؒ حجت نہیں ہے عبد الحقؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۸۱ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دروے جماعت نے نسخہ کردہ (بدور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ متابعت کی اس روایت کی درود مدار سالم بن نوحؒ پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمادہ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا عدم ہے کیونکہ یہ مترکک ہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمادہؒ کی روایت کا عدم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و حمال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو یثین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فہما اسفا علاوہ بریں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہلکے نزدیک بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرق ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزا القراءۃ ص ۱۳۸) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث۔ اذہ مرسل (کتا بالقراءۃ ص ۱۳۸) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۱۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المأثور انه ليس بنحو (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی (الحجۃ ص ۲۸۸)

تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءۃ ص ۱۳۸ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۸) و ابکار المنن ص ۱۳۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۱۳۸ میں اس کا نام محمد بن یزیدؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو مشکوٰۃ خیال کی جاتی ہیں۔

(میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلم بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر الخفظ اور کثیر الغلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ بن الحارثؒ ہے امام البریلویؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو مشکوٰۃ کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن حوصا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانیؒ نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحدؒ اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۲۴) مولف خیر الکلام نے ص ۱۳۴ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جہیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے میں بعض توصیحات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مضرب ہے۔ اور یہی راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیزؒ تنوخیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۳۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸۔ سنن الکبریٰ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدد ولید بن مسلمؒ پر ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الغلط کہتے ہیں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابو السمریؒ سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو السمریؒ کذاب تھا ابوہریرہؒ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیرہ مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۵) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام ذہبیؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کر رہا ہے اور بعض ائمہؒ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۹، ۲۲۰) الجواب :- امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیرہ مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنیؒ ص ۱۳۱، ہیثمیؒ ص ۱۶۴ اور تلخیص الحیرۃ ص ۸ وغیرہ میں زید بن داؤدؒ کو محمد بن اسحقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ایثم بن حمیدؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک حکم فیہ راوی ہیں علاوہ بریں اس میں عن مکحول عن نافعؒ الخ ہے اور ان دونوں کے

عقرب کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں احادیثہ تستنکر
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۲۴) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الفضل ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتم (اس
کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں، ابن عدنی کہتے ہیں اشار الضعف علی حدیثہ بیّنہ) ضعیف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکارا ہے محدث جلیل بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۲۴) مولف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مستقم ہے مگر متابعت
میں کوئی عرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فرق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحانی اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مستقم نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف مجتہد ہیں، رہا امام دارقطنی کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاعامل ہے،
امام دارقطنی کا قاعدہ ہی جلد ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے اگر جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاق کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو سندیں اس کی متابعت کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ
الاحتجاج۔ ساقط الاحتبار، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نعمہ
معتبر نہیں ہو سکتی چربائیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا ثلثا حاشا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمول بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز
دوسرے بھی ہیں امام حاکم لکھتے ہیں :- ان علمت حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ
و معرفت علوم الحدیث (ص ۱۱۱) کہ محمول کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تالیس و
ار سال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محمول حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن
الصامت، حضرت عائشہ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تالیس کہتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمول کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب
تالیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ محمول نے دیگر حضرات صحابہ کرام

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ یس بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس
کہتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱۱) اور نواب صاحبؒ کہتے ہیں ومن اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ
کہتے ہیں وعن عن المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے
ہیں اور عن عن مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۲۵) یہ بھی مت بھولیں
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بغیۃ الامعی جلد ۲ ص ۱۱۱)

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب یہ بھلا ان لایعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، امام حاکمؒ کہاں کی کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس ہیں اسی کتاب المدلسین میں اسکا
ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف، مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود
ہم نے معیاری ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت بصرم کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور یس بالمتین
کی تدلیس سے قطع نظر کر جاتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کہتا ہے
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو نیز تیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر بھی سُن لیجئے۔ امام
بیہقیؒ نے احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سل رملیؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۱۱)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاری لکھتے ہیں کہ مکحول،
 عرام بن حکیم اور جابر بن حیوہ میں سے کسی نے محمود بن ریح نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱۲ القراءۃ ص ۲۴)
 مکحول کی متابعت میں پہلی روایت :-

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرو بن الحارث (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۱۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءۃ ص ۱ وغیرہ میں موجود ہے) مکحول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲۴) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاری اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائی فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۱) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنی اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن معین اس کو بس ٹہنی کہتے ہیں امام ابو زرہ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں محمول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانی اس کو ذاہب الحدیث اور الوحاتم، المدوؤد اور ابو علی نیشاپوری اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، مساجیہ اس کو ضعیف
 اور ہذا اس کو لین الحدیث کہتے ہیں امام احمد کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فردہ ہے۔ امام بخاری لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۴) نسائی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء
 علامہ ذہبی اس کو ہاک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجر اس کو
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۹) دارقطنی لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقی
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-
 ولما راہد الامشاه (میزان جلد ۱ ص ۱) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبداللہ بن عمرو بن الحارث (جو مکحول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے) خود محمول ہے (تقریب ص ۲) یہ ہے فرق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں غیب اللہ بن عمرو بن الحارث کو جمہول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مگر مذکور کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعب بن ابی حمزہ کو مکحول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنہ ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا ذوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے اجماع کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدث حدیث روایت کرتا ہے ابن جہان کہتے ہیں کہ بسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتے ہیں۔ امام نسائی اور ازہری اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۱) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمی ہے یہ صرفوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۱) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کنز العمال جلد ۴ ص ۱۱۱ اور کتاب القراءة ص ۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن المویع انہ کی سند میں امام ذہری مکحول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مضبوط نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں ذہری مدلس ہیں اور عنعنہ سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (ابکار المنہ ص ۱۲۵) متابعت سے تدلیس کا شبہ وہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مؤلف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام ذہری اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۱۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام ذہری نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ذہری کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلہ ص ۱۲۴) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مؤلف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاری کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربيعة للزهري اذحدثت

فہمین کلام اللہ اس میں اذاً شرطیہ ہے اور خود مولف نے ذکر ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بندنے کے لیے یہ کہتا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو یا مکمل بے دلیل ہے کیوں کہ
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مولف نے ذکر کہ جب
خود اپنی اس کشیدہ کی کمزوری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً و ثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو منظور رکھا گیا ہے) امام زہریؒ
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سخنی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مقرر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ العصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ اللہ اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے
محافظے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسماعیل اور بخاری کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
تیسرا جواب نافع بن محمدؒ کی جہالت :-

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلل
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۷) امام طحاویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ مجہول ہے
راجزہ النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب التذیب
جلد ۱ ص ۱۷۱) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہؒ لکھتے ہیں لیس بعروف (معنی جلد ۱ ص ۱۷۱)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۶۱) محقق بخاریؒ اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۷۱) نافع کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مشکوک نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے افذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابیؒ

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدییب الراوی ص ۱۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فریق ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو جلیج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف در مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مؤلف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الطکر ص ۱۱) (۵) ابن حبان نے جو حدیث مغلل کہہ ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا دھم ہے۔ (محصلا تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۹ و ابکار ص ۱۲۹)۔

الجواب :- مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب سنیں (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث مغلل کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے دوسے ثقہ راویوں کی حدیث بھی محلل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الطکر ص ۱۱) اور اسی قاعدہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۲۳ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح نخبۃ الطکر ص ۱۱ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصیح الذی علیہ اکثر العلماء من اہل الحدیث وغیرہم انہ لا یقبل مطلقا کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان ردی عنہ اثنان فصاعداً ولو ان کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور
 بیان کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو وہ مجهول الحال
 (شرح بخیرۃ الفکر ص ۶)

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۲ھ) نے نچلے درجہ کی روایوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
 (شرح بخیرۃ الفکر ص ۵۲ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
 سے درجہ کی روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
 چنانچہ امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنه ان یثری
 عندہ بجلال فصاعداً فاذا کان هذه
 صفته ارتفع عنه اسم الجہالة و
 صار حیثہ معروفاً (دارقطنی طبع ص ۴۱)
 راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ
 اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب
 ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے
 اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ
 من روی عنه ثقتان فقد ارتفعت جہالته
 مثبتت عدالته (فتح المغیث ص ۱۳)
 جس شخص سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس سے جہالت
 رفع ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔
 مطلب یہ ہوا کہ جہول کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الکون
 اور مجهول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے
 وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور جہول نہ تو اس کو ثقہ اور عادل
 تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ ۴۶۳ھ کہتے
 ہیں کہ :-

قلت انما ثبت له حکم العدالة
 بروایہما عنہ وقد نعم قوم ان
 عدالته ثبتت بهذا ونحن نذكر
 فساد قولہم بمشیئة الله وتوفيقہ
 (الکفاية في علم الرواية ص ۸۹)
 میں کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے درجہ کی روایت کرنے
 سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے مثلاً ابن حبانؒ
 اور دارقطنیؒ وغیرہ معتقد یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت
 ثابت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق
 سے اس قول کا فساد اور ابطال ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو ہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعه ابن حبان اذ العدل عنده من لا يعرف فيه المخرج رشح شرح نجدة الكوكب
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حذیفہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انه مجهول - ولا تخرج بذكر ابن حبان
له في الثقات فان قاعدته معروفة من
الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۳۲۲)
وہ مجہول ہے۔ اور اس پر خوش مت ہو کہ ابن حبان نے
اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ ان کا قاعدہ
ہی مشہور ہے کہ مجہول راویوں سے بھی احتجاج کر لیتے ہیں۔
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ويحي الكندي غير معروف ذكره البخاري
وابن ابى حاتم ولم يذكر فيه جرحاً
وذكره ابن حبان في الثقات كعادته
فيمن لم يجرح رفع الباري ۱۵۵ باب
یحيٰ الکندی مجہول ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم
نے اسکا ذکر کیا ہے لیکن اس پر انہوں نے جرح ذکر
نہیں کیا اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے
جیسا کہ ان کی عادت ہے کہ جن راویوں پر جرح نہیں
ہوتا وہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

ان تمام ٹھوس حوالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان
ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور ستور رہتا ہے اس لیے ان
کے نافع اگر ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ
نفیس میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ ناماں پہنچا دیں

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متبادل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم
کی طرح ابن حبان بھی متبادل ہیں رفع المغیث ص ۲۷ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان
تبادل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمہ ابن الصلاح ص ۷) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور
امام حاکم ناماں ہیں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (مدریب الراوی ص ۳۲) اور خود مبارکپوری صاحب
لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متبادل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۳) اور مولف
خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تبادل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن لیثؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لہیعۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ مشیٰ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۴) اور دوسری جگہ ضعیف سنی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصیؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۴) عبد اللہ بن مشیٰؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تندیب التندیب جلد ۹ ص ۳۸۸) اس جگہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطمئن نہیں ہیں، اور روایت کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جاسکتی ہے اور ہم اس کے متکرر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر تردد و دو راہی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے متکرر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۲) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح سے کہ جمہور کے گلے مڑھنے کی بے جاسوسی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود متاہل ہونے کے نافع کی حدیث کو معطل قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معطل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلام نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معطل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متاہل بھی تو ہیں کہ امامت اور بعد کے جن حضرات نے نافع کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گزر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے عطاء عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

دوسے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ ماریتی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی جرح
مقدم ہوگی اور نافع بہر کھیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب
محلی جلد ۲ ص ۱۲۱ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱) لیکن علامہ ابن حزم
کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی نزاع ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی
ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۵) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ و ابی
سیر النبلا میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے
ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت لا اوافقه، فی کشیر من مایقولہ ف
الرجال والعلل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائہ فی غیر مسئلۃ
ولکن لا اکفرہ ولا اضللہ، وارجوہ العفو والمساخۃ اور بحوالہ مقدمہ تحفۃ العرفی
ص ۱۶۱) میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت، اور عقل کے
کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں
اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تفسیل نہیں کرتا۔ اور
اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۲) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی
مذہبیت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ مستور کی روایت
فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں
ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول
ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی و تحریر الاصول ص ۱۶۱) امام سراج الدین ہندی
حقیقہ لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں بالفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔
اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے
کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (حاشیہ توحیح ص ۴۴)
مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسلک صاحب جامی ص ۱۰۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۷۴۲ھ)
اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۱) اور علامہ زبیدی
لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (مختصر الجواب عن المہینۃ ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادنیٰ بما فیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدی نے حضرت ام ابو حنیفہؓ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبی نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبی نے حضرت ام ابو حنیفہؓ کے متعلق اپنا فیصلہ تذکرۃ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؓ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحب اس کا جواب لیل ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الا ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں ام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۸) و مثلاً فی الزبکار ص ۱۸۱) مبارکپوری صاحب ہی الزام انصاف فرماتے کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت ام ابو حنیفہؓ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی چیز ہے کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہم میں خیر اس کی منار ہوں و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبی اور ابن حبان ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و ہذا الحدیث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من الاثمة (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۱) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

۱۔ مبارکپوری صاحب کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ٹک ٹھنگ ہو گا؟ (۶) وہم خطا اور نیاں تو انسان کے خمیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سنا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحب بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی ہومن اہل استقلا التام فی نقد اسماء الرجال تحقیق جلد ۱ ص ۱۷۱ البکاء من تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۷۱ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایت اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرام ان پر اس فن میں کمالی اعما د کرتے ہیں، تو ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹، تدبیب الراوی ص ۷۸)
 توجیہ النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت مند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک محروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (البکار المنن ص ۲۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑ ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال والقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں سے
 ہوں پھر بھی ضعیف ہونگی۔ (ص ۱۸۲) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بدستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے درجہ ضعف
 اندرون کذب یا ترک یا جمالت راوی آمدہ است اس چہن حدیث باوجود تعدد طرق درخور اخذ و
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال (انتہی۔ بلفظہ دلیل الطالب ص ۸۴) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، رجال، متروک اور مجہول مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ بار نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محمول جو فیس بالمتین ہیں سند میں محرطی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءة ص ۲۴۴) اور کبھی نافع بن محمد بن ریح کے واسطے سے (البرادیر جلد ۱ ص ۱۱۹ و کتاب القراءة ص ۲۴۴) اور کبھی محمد بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمد عن محمد بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۶) اور کبھی ربیع بن جعد عن محمد بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) متعلق خیر الکلام ہے کہ ہے کہ ممکن ہو کہ محمول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلا واسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلہ ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور ابو داؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۲۳۸) متعلق خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے خلط ملط کر دیا ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمد بن ریح کی بھی کیفیت تھی (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۶ میں بقول متعلق خیر الکلام محمد کی کیفیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہتا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل الجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب کہتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۶۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارک پوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کرام کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل
احتجاج نہیں ہو سکتی (دریچھے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ)

اعتراف ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲)
اختلاف کا جمع کرنا مستعذر ہو اور یہاں جمع کرنا مستعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲) اور مؤلف خیر الکلام
نے بھی یہی کچھ کہا ہے (۲۳۸)۔

جواب :- مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں ثبوتیں باطل
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور
ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق مکرول نافع اور دیگر جو راوی ان کی متابعت
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک
بھی وہ ضعیف اور مکرور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی مترک کوئی لیس بالمبتدین ہے اور کوئی ضعیف اور
ہمارے نزدیک بھی کسی کو کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث یقیناً
مضطرب ہے، اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی
ہوتی ہے (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں
تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب
حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و مترک
کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر۔ اندریس حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعہ ثابت بوجودہ وانما هو قول عبادة^{رض} کہ یہ حدیث کئی وجوہ سے ضعیف اور معطل ہے اور

یہ مرفوع بھی نہیں بلکہ حضرت عبادہ بن الصامت کا قول ہے۔

بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۷)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

و هذا الحديث معطل عن الثمة الحديث

کا احمد وغیرہ من الاثمة وقد بسط الكلام

على ضعفه في غير هذا الموضع وبين

ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى

عليه وسلم لا صلوة الا بام القرآن فهذا هو

الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري

عن محمود بن الربيع عن عبادة اما الحديث

فغلط فيه بعض الشاميين واصله ان

عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال

هذا فاشتبه عليهم المرفوع بما موقوف

على عبادة اه

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۸۷)

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور ایسے بالمتین قسم کے راویوں

نے حضرت عبادہ بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع

حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ

خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی

کے بل بوتے پر فرق ثانی چیلنج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث

کو معطل کرنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفریب ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (مصلحہ ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تقریباً کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو روقوف
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور غلط
والی کو محمول قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الایام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور الایام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے: ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مروی ہے جس میں الایام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ شبیریؒ کہتے ہیں فیہ رجل لم یسمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) کہ اس میں محمول
راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی الایام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلمہ بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) امام
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو لیس ہستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابوزر عہ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابوعلی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابو احمد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازویؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابوداؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کبریٰ
خدا میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۲۶، ص ۵۳
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الا کے علاوہ عکرمہ بن عمارؒ
ابن حجرؒ ان کو غلط کار بتاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰۴) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبرئیلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا جبرئیلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اقتلاً تو اس روایت میں اَلَا يَأْمُرُ الْقُرْآنُ کی استثناء مذکور نہیں ہے وثائق علامہ شمس لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبرہ مہجول ہے لہذا جدمن دکرہ (جمع التواتر جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الاجام القرآن کی استثناء کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ امام الجرح والتعديل امام ابن معین فرماتے ہیں کہ الاجام القرآن کی استثناء کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ہامش نسائی جلد ۱ ص ۱۰۰ و اعطاء السنن جلد ۳ ص ۱۰۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الاجام القرآن کا یہیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضاء عدلاً ما تيسر لہذا زاد کی زیادت بند صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کہیں تو الاجام القرآن کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کہیں خلف الامام کا پتھر ساتھ لگا دیتے ہیں خلاف ثقہ، ثابت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں۔

كل صلاة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي
خدايج الا خلفت امام (كما من مفسدة)
کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص
ہوتی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

ساقواں جواب لفظ خلف امام درج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کارواں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ شلا ہے کیونکہ ثقمت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے اگر اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں مصنف)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بدل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد الزہر شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً درج ہے اگر کوئی شخص اس کے درج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حاشا نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱۰۱) مولف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) نہ انصافیت جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے محسوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اس احتمال سے اور نہ اس کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کے محض احتمال سے اور اس ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ اور اس احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ قرین ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں بلا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ اشہل نے بلا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی غلطی کا نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصفا پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدح نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہوا ہو یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدح ہے اور راقم کتاب کے قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدح ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ ائمہ بالمتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین انصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقافت اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا بیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پہنچر ساتھ نہیں ملتا ہے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۹۹ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱ و جزاء القراءة ص ۲) (۲) امام یونس (مسلم و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱) (۳) امام صالح (مسلم و ابو عوانہ ص ۱۷۱) (۴) امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۱ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲ و جزاء القراءة ص ۲۳ و ص ۲۵) (۶) امام ابن جریر (کتاب القراءة ص ۹) (۷) امام لیث بن سعد (جزاء القراءة ص ۱۸) (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءة ص ۱۸) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن (ایضاً) (۱۱) امام ابو داؤد (ایضاً) (۱۲) امام شعب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر بن مسروق (کتاب القراءة ص ۱۲ و غیرہ وغیرہ) یہ تمام روایت فقہ کے ستم امام ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور ائمہ بالمتین راویوں کی

باری آئی ہے تو ان کی روایت میں غلطی امام کا پیر خدا اور پیغمبر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبوت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور عین کاس چلنے والی جہاں کا فعل ذکر ہو چکا کہ وہ ضعیف اور لبس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بھی دیکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا یہاں ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متحققین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و عقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پل نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی و کتاب الفوائد ص ۹۵ خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی سن لیجئے جو حضرت امام شافعیؒ نے اپنے مجمع کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کو ائمہ کا زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو یہاں ہی پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بھارت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متحققین بھی ہیں یا شام میں عروہ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو اُن کے تمام دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور اُن کی یہ حدیث بھی اہل علم کے اہل مشورہ و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا بھی ثقہ کے ساتھ شریک بھی نہ ہو۔ فقیر جائزہ قبول هذا الضرب من الناس و مقدمہ مسلمہ جلد اول) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکرولؒ اور تابع و غیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور و محول دستور دلس اور لبس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادہ بن الصامتؓ کی روایت (زیادت لفظ غلط امام) کی تصحیح اور تحمین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحمین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

وحصلہ ابکار المنی وغیرہ ص ۱۱۲) مگر اس سند کے طوی فقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح
 ہوتی یا اند جرح و تعدیل میں اکثریت نے ان کی قرینگی کی ہوتی اور یہ انکار اس سند کو صحیح احسن جید اور قوی
 کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جانتے کہ کتاب و دو جہاں قسم کے راوی اس
 میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس
 سند کی کڑی میں مجہول دستور اور ایس یا ملتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند
 میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحمیں کرنے والے متقابل بھی ہوں۔
 امام ترمذی کی تحمیں علامہ ذہبی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذی نے اس حدیث کی تحمیں
 کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۱) اسی طرح ابو غالب کی حدیث کی امام ترمذی
 نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبان کہتے ہیں کہ اس
 سے احتیاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۷۱) حافظ ابن القیم لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہ کی حدیث
 پر امام احمد نے قلم بھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض بیچ ہے لیکن امام ترمذی کہیں اس کی حدیث کی
 تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحمیں (زالو الملحہ جلد ۱ ص ۱۹۲) مگر انھیں الحق صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث
 میں امام ترمذی کی تصحیح و تحمیں پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المصنفی جلد ۱ ص ۲۲) شیخ الاسلام
 لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذی کی تصحیح پر اعتقاد نہیں کرتے (فتح الملکم جلد ۲ ص ۱۹۲) آثار متبوعہ میں (جو ایک
 غیر مقلد عالم کی تألیف ہے) لکھا ہے یہی تصحیح و تحمیں تو امام ترمذی اس میں متقابل ہیں (بکاۃ انصار جلد ۱ ص ۱۹۲)
 مہار کپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام ترمذی کی تحمیں پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاخوان
 جلد ۱ ص ۲۲ و ص ۲۲۸ و ص ۲۴۶ و ابکار المنی ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ اور عبارت ابکار ص ۱۱۲ کی ہے) اور وہ
 مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذی نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔
 (ابکار المنی ص ۱۱۲) امام ترمذی کی تصحیح قابل عقیدہ ہے کیونکہ وہ معصوم نہیں (الخص ص ۱۲۱)
 امام حاکم کی تصحیح علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام حاکم مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی
 تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم ساقط الاعتبار
 حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام حاکم موضوع
 اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۱۲) علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام حاکم

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زبانی ص ۱۱) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شادت و زجر اکثر قریب بلیغ است (رد لیل الطالبین)۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فنی کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ص ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۲۳) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاق کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا ہے کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمان کہ اس حدیث کی سند جید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس بالمتین اور مدلس تھے، نافع مجہول دستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقیۃ غلط الکلام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی غریبیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جید ہے تو اسی تصحیح و تضعیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ بل البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مبین بر النصات ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لہذا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں طعن نہیں ہے کئی مطاعن ہیں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فقیہ و مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زبانی ص ۱۱ وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جہال مجہول دستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لیا اوقات ایسی رد و تول سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالفت ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام ضروریات ظاہر کئے بغیر ان کو میں نہ کہنے دو (کچھ بغیرہ الامعی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقی ایک مقام پر صلوٰۃ و رکعہ کے عدم و جواب پر عام بنی ضرورت کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ عام بنی ضرورت لیس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب نہیں ہے لکھتے ہیں روایت کا کلام ثقات کہ اس کے سب روای ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں جواب التیمی غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تعمیری قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مبارکپوری صاحب کہتے ہیں امام بیہقی اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (ملاحظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیہم السلام) الف تحیۃ پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم لگے بڑھایا تو سب اوقات کسی روای اور حدیث کے متعلق ان کو نظر ہٹانے کی ضرورت محسوس ہوتی اور اپنی سبائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فروعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تعمیری طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چھان بین بھی کمال ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جبرودی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی یوریاں کمائیں مسطحی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس ٹیکوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے میں اپنے گنہوں میں اعتراف کرنے کی غرض سے چن چن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں طے کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آنکھوں جواب ۱۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلفِ اہلِ ایم کی قید کے ساتھ حضرت عباد بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف بیکہ انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور محلول ہے بلکہ یہ الفاظ بھی مدوح ہیں اور یہ راجح بھی لیس بالمتین قسم کے روایوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندیشہ حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین اختلاف ہے کہ فاذا قوا فانفتحو وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے معنی پر لکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ محض روایتوں کو حاصل کر دیا جائے
اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا درجن کھل دیا جائے۔ غلط کامعنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی
بھی غلط الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ
رکعات میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبق کے حق میں ہوگی۔
فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق
کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور شہادت
میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی یا مسبق ہو سکتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ
فاتحہ پڑھتا ہے اور کون لہذا ہی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کسی صورت و پیش آتی ہو۔ راویہ مقتدی جو
اول سے آخر تک حقیقتہً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا مکمل امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ
ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اقل میں گذر چکی ہے۔
مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت عبادہ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود
حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ
تحریف ہے (مصلحہ ص ۱۲) الجواب :- یہ تاویل جو کہ درگم صحیح روایات کے مطابق ہے اس نے کثرت
ہے روایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احادیث سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید
قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصل بعداً۔ مائتیس اور
مائاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ص ۱۲ طبع اقل میں) حوالہ دیا ہے جس کو
مؤلف مذکور بالکل مبہم کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس میں مجاہد ہونے کی ضرورت نہیں
غلت الامام میں لفظ غلت مکان کے معنی میں مستعمل ہوتا تو فرق ثانی کے نزدیک بھی سقم ہے البتہ غلت زمانی
محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سنیں ص ۱۱۱ وَقَدْ خَلَّتِ التُّدْرُجُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ
خَلْفِهِ رَجَعَتْ - حقائق :- اس اور بے شک بہت سے ڈرانے والے حضرت ابو علیہ السلام کے آگے
اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں غلت زمانی ہوا ہے کیونکہ ڈرانے والے و پیچھے حضرت
ابو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرانے والے، رسول اور
نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یہاں حقی کے احوال میں بے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے **لَوْ تَوَكَّلْنَا مِنْ خَلْقِهِ قَرِيبَةً مَحَلًّا** (النساء: ۱) یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمزور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی اولاد کی ضرورت فکری ہوتی اسی طرح دوسروں کے جیموں کا خیال بھی کرتا ہے اس مقام میں بھی من خلفہم سے خلعت لہانی ہر وہ ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے پیچھے بڑے دین پرور سے کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین ہوتے ہیں وہ ان کے پیچھے لام بندی کر کے صلہ آزار ہوتی ہے اس طرح حضرت شہداء کو رحم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبِشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے میں جہان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں ملے۔ (۱۰- ال عمران: ۱۵۰)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں **لَوْ أَنَّ اَشَقَّ عَالِي اَمْتِي مَا قَعَدَتْ خَلْفَ سَرِيَّةٍ وَلَوْ دَعَتْ اِلَى اِقْتِلَ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ** الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۵۱) اگر مجھے یہ خوف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے کی وجہ سے صلہ بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہماری ہی کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زیادہ جہاد میں مشغول ہوتے تھے۔ آپ مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔ یہاں بھی خلعت لہانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
وَلَسَجُونَ وَتَحْدِثُوا وَتَكْبِرُونَ خَلْفَ كُلِّ تم ہر (فریضی) نماز سے فارغ ہو کر (۲۲ مرتبہ) سبحان اللہ اور (۲۴ مرتبہ) الحمد للہ اور (۲۴ بار) اللہ اکبر کہنا۔
وَالْبُحْرَانِ جلد ۲ ص ۲۴۹

اس معایف میں بھی خلعت لہانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی اجازت ہے۔ ملاحظہ ابی حمزہ اس کا معنی لیں کرتے ہیں **لَقَالَ عِنْدَ الْفَرَاحِ مِنَ الصَّلَاةِ (فَرَحُ الْهَارِي ص ۲۴۹)**

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں :- مراد خلف میں
جاؤ پر صلاۃ است عقب خروج اذان و دلیل الطالب ص ۱۲۲ (۲) ص ۲۲ میں لکھا ہے خلف
قرلے بعد قرلے یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہما وما خلفہما
کا معنی کرتے ہیں لما قبلہما وما بعدہما من الامم (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
یعنی ہر قوم میں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گنہے گئیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ ہذا القیاس قاضی بیضاوی
امام سیوطی اور شاہ عبد العزیز دہلوی (المترقی ۱۲۳۹ھ وغیرہ حضرات معصرون کرام) اس آیت میں خلف
سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۵۸ اور عزیزی
جلد ۱ ص ۱۶ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ السامی بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۱۲۲)
اسی طرح مشہور حدیث کا ماہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۳۹) اور حدیث
من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
ہے علاوہ ہر میں سلف و خلف کا جملہ کسی سے مخفی ہے، یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے۔
سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف۔ نواب صاحب قاضی شاکانی کو فخر خلف و بقیہ سلف لکھتے ہیں۔
(تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قوی و ہم پند ہو
جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرق زمانی
کا اس حدیث میں لفظ خلف کے معنی میں کافی ہے جس میں بتجسس ہونے پر خدا پر امر کرنا اس خدا سے کس طرح
جیسی کم نہیں ہے جو وہ اس محول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کر رہا ہے۔

نواب جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحب گسنوی فرماتے ہیں کہ :-

فان قبل حدیث عبادۃ لا تقصروا الايام	اگر یہ کہنا جائے کہ حضرت عبادۃ کی حدیث کہ تم ام القرآن
القرآن فانه لا صلاۃ لمن لم یقرأ بها	کے سوا کچھ اور پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
صریح فی الزام الفاتحۃ علی المؤمن قلنا	پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
لعمروہا صرح الروایات التي ذکرتم	مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
لکن دلالتہ علی ما هو مطلوب کمر غیر	کہ ان تفسیری پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
مسلم ان الایات دل علی الزام ان کان اقبل لا تقصروا	ہے لیکن تمنا کے مطلوب پر اس کی دلالت مسلم نہیں

القرآن فهو غير تام لما تقدم في مقوله ٥١
 الاستثناء عن المنهي لا يدل إلا على خروج
 المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و
 ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
 لا صلاة الا فهو لا يدل على الركنية
 كلفنا ثم من الاحاديث السابقة

(وامام الكلام ص ۲۳۳)

کیونکہ اگر لازم ہوتے تو استقلال لا قطعوا الا بام القرآن
 سے ہے تو یہ حکم نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
 ہے کہ یہی سے استثناء صرف مستثنیٰ کے منہی کے تحت سے
 نکلنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور ممکن ہونے یا وجوب
 پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استقلال لا صلوة الا
 سے ہے تو بھی یہ کثرت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
 کی ہوئی اس کی قطار سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم دکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورہ
 فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو رد باطل۔ بیکار اور کالعدم ٹھہرتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
 لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ یہی کے بعد اگر
 استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
 طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالفت کا بے بنیاد
 دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
 لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے غلط الامام کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام ردائے زمین
 کے علماء احناف کو کھٹلور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گستاخی نہ کچھے تو ایک جائزہ قلم کا وہ پڑھنا
 کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی شفیث اللہ تعالیٰ کے خالص مشرکانہ ورد
 سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درود شریف یہ ہے کہ

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ہائے تو
 کلیاں تو گوہیں چار سو کوئی کلی کھسلی نہیں

چوتھی روایت: امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عاصمہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لعلکم تقرؤن والاھام تقرؤا قالوا انتا
لتفعل قال فلا تفعلوا الا ان تقر احدکم
لنقلہ الکتاب۔

(سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۳۱)

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت اہم
قرآن کرنا ہوتا ہے، حضرت صحابہ کرام نے فرمایا اہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت دیکھا کرو یاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کریا کرو۔

اہم یہی قرأت ہے جس میں حدیث صحیحہ کہ اس کی سند حدیث صحیحہ اور حدیث صحیحہ

الجواب: یہ معلوم ہے کہ اس میں سند حدیث صحیحہ کہ اس کی سند حدیث صحیحہ اور حدیث صحیحہ
کہتے ہیں کہ بیس سال تک وہ مجھ کو کتاب دے رہے ہیں معین فرماتے ہیں کہ وہ فقہ اور اہل حق تھا سب
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے مجھوت
کی حقیقت دہلے نے واضح کی تھی یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں کیں
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی عورات ہیں کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ اہم لسانی کہتے ہیں کہ وہ فقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۴) علامہ خلیفہ کہتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی ذمت کی حقیقت کو اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں مجھوت بولتا ہے، اہم احمد بن حنبلہ اور علی بن المدینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ ظہور نہیں ہوا لیکن بعد کو اس کا مجھوت واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(المعجم جلد ۱ ص ۱۹۹) متفقاً یہ ہے اہم صحیح کی سند حدیث صحیحہ اور حدیث صحیحہ اور حدیث صحیحہ
کی بنا پر سند حدیث صحیحہ کہ ہے (ص ۱۹۹) الجواب: اگر اصل روایت میں محمد بن حنفیہ ہے تو کثرت شواہد کی بات درست
تھی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور افحی ہے اس کو سارا دھنڈا لکھا گیا معنی ہے؟ یہ روایت جزا القراءۃ ص ۱
و کتاب القراءۃ ص ۱۱۱ دار فقی جلد ۱ ص ۱۱۱ مستدرک جلد ۱ ص ۱۱۱ مستدرک جلد ۱ ص ۱۱۱ مستدرک جلد ۱ ص ۱۱۱
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیم تھیں لیکن ان تمام میں علی بن قلابہ عن الواسع ہے۔ اور تمام کی اسانید
میں خواتین غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس روایت کا سند سفیان ثوری ہے الیہ سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متراج ہیں اور پھر اہم صحیح تفریح کرتے ہیں کہ حدیث صحیحہ ہے و حصلہ ص ۱۱۱ الجواب: معضل گذشتہ
ہے کہ اہم سفیان ثوری قرآن غلط اہم کے قائل تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوئی تو اس کے خلاف کبھی ذکر کرتے
ہاں ملاحظہ ص ۱۱۱

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ کو لڑتے مگر غصے کے
 دلس تھے علامہؒ یہی کہتے ہیں۔ حدیث عن من لحقہ و عن من لم یلحقہ (میزان ۲۲)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سبکے تالیس
 کہتے ہیں اور مبارکہ پوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ ترمذی کا حنفیہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جا سکتی ہے و نہ لغت خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے دلس ہیں اور محدثین نے ان کی تالیس کو برداشت کیا ہے (محصلاً ۲۷) مگر نزاع مذکور نے اصل
 غور نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن لہ یلحقہ سے بھی تالیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح حدیث کو بھی دیکھیں نہ طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شجرہ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ زنا تالیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التالیس
 شرح مسلم ص ۱۶۸) اور مبارکہ پوری صاحب ام شجرہ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ تالیس حرام ہے اور دلس
 ماقط العداوت ہے و تحتم الا حوزی ص ۱۸۱ اس میں دلس ہوں یا قتادہؓ الحش اور ابو الزبیرؒ
 محمد بن مسلم وغیرہ کی تالیس ہو تو وہ قطعاً مفر نہیں ہے حکماً مفسد۔ علامہؒ ہمیں رجل من اصحاب
 کے بارے میں غمناک ہوتا ہے وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام بیہقیؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۸۸) اور علامہؒ مقام پر کہتے ہیں: حمید بن ابی
 نے جو یہ کہتا ہے لقیۃ بعد صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے ہوں۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (جلد ۱ ص ۱۸۸) ایک حدیث اس ضمن میں آئی ہے کہ قبیلہ بنی عبد شمس کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مسئلہ دریافت کیا تو امام خطابؒ کہتے ہیں کہ یہ
 عورت مجھ مرسل ہے (مسند السنن جلد ۱ ص ۱۸۸) علامہؒ ابن حزم رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجھ مرسل ہے (مغنی ص ۱۸۸)
 (۱۸۸) کا بقیہ ماشاء اللہ اور جو دیگر فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان کی اسانید دیکھیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شجرہ
 کے طریق سے جو حدیث امام بیہقیؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو وہ غلط سمجھتے ہیں اور جو حدیث کی روایت مرسل ہے اور صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب ملک المختار جلد اسلامین ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم امام نووی، حافظ ابن حجر و علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ لا یصح)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي فكل من له اسم واحد في الحديث عنه اسد الجبال (معرفة علماء الحديث)
صحیح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے جمالت کا اسم و گور ہو (یعنی قبول نہ ہو)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک بلوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من مسند النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵)
و ترجمہ (المنظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام بخاری بیہوش نے عبد الرحمن بن عوف کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح و صحیح ترین قول یہ ہے کہ (یہ صحابی نہ تھے) (تدوین الراوی ص ۱۳۳)
اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلمہ عدول کے قاعدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ میر تقی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے منعہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہ ہوگی (تدوین الراوی ص ۱۳۳ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۔ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ خطر لگاتے ہیں چنانچہ مولف غیر الکلام نے بحوالہ تدوین الراوی ص ۱۶۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو مان سمجھ رہے ہیں کہ اگر نہ کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ مثلاً اگر امام بیہوشی میں مذکور حدیث کے اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

ہر کیفیت امام بیہوشی وغیرہ کے قاعدہ کے رد سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو سہ کر تمام دنیا کو کھلا اور انعامی جلیج کیا جائے فرق ثانی کو اس دینی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیہوشی کہتے ہیں ہذا اسناد صحیح لیکن ابوقلابہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل عن اصحابہ الا کی سند کو خود امام بیہوشی مرسل کہتے ہیں اور پہلے امام بیہوشی ہی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ مرسل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی؟ مرسل کو حجت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیہوشی وغیرہ پہلے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ تصور ناگوار ہے علاوہ بریں الا ان یقرأ احدکم الا کے الفاظ صرف اجازت کا پہلو ظاہر کرتے ہیں اور فرق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار، باطل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور غاصطہ یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تقعدوا الا ان یقرأ احدکم لیت اتخذ الکتاب فی نفسہ (رجل النکاة مثلاً) تم امام کے پیچھے قرأت نہ کیا کرو اللہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کر اسے فی نفسہ کا معنی لکھو بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو مفرد سے متفقہ کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے پیچھے قرأت کیا ہے؟ حجب جواسہر لکھنا دینی تو آپ نے فرمایا جی تو میں نے کنا کہ میرے ساتھ مخالفت، منازعت اور اختلاف پائی ہوتی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے تنہا یاوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فرق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریح اور مذمت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دیا؟ فرق ثانی ہی انرا اور انصاف فرمائے کہ بات کیا سبب ہے؟ اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گند چلی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ صلیب کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آپ سے کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لے قرآن خیر الکلام کہتے ہیں کہ فاتحہ کو نہ پڑھنا ہی کو یاد دہولہ ہے باقی قرآن اس مذہب پر نہ رکن نہ وجہ ہے

(جواب ۲۸) در سب کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکب ہے اور سب نمازیوں (بقیہ مشیہ ص ۱۲۹)

اس کو پسند نہ کیا فراتی ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہوگا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے
 پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت
 اور نماز عمت ہوئی بھی ہے اور نہیں بھی ہوئی اس سے بھی منع ہے اور استسنا بھی ہے حاشا وکلا
 رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ
 آپؐ نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیلئے اور تنہائی اور عالت انفراد میں سورۃ فاتحہ
 پڑھنے کا حکم دیا ہے **اِنَّ الْقُرْآنَ لَعَذَابٌ لِّكَوْ بِنَاغَةِ الْكِتَابِ فِيْ نَفْسِهِ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات
 میں فصاحتاً منقصور اور عافیت کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ
 کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور نام کو بین میں نہیں عبور لگایا جیسا کہ مولف غیر الکلام نے
 ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں ام کافریہ قرأت بتایا ہے **اِذَا قُرِئَ الْحَدِيثُ** اور
قِرَاءَةُ الْاِمَامِ الْحَدِيثُ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے منسلک خداوندی اور مولد رسولؐ سمجھا جاسکتی
 ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، ائمہ حضرات صحابہ کرام اور جبریل علیہ السلام کی مخالفت بھی لازم
 نہیں آتی اور یہ صحیح ہے **وَلَيْسَ وَلَدُ عِبَادِ الْاَنْبِيَاءِ**

تمہے مذول پر مسلک کھل گئے اسرار دینی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت درمبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہؓ کو ایک نماز پڑھانی جب نماز کے فارغ ہوئے
 اور منہ لیل کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا۔

اَلْقُرْآنُ فِيْ صَلَاتِكُمْ وَالْاِمَامِ يَقْرَأُكُمْ کیا تم ام کہتے ہو قرأت کرتے ہو حضرت صحابہؓ غرض
 ہو گئے آپؐ تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے کہا کی آمیوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵

کہ سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورۃ بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور اولیٰ احادیث کے وجہ کے وکیل بھی گنہگار ہیں
 اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے و نہ صرف اس قرأت کی فرضی تعلیم اور پھر فاتحہ کو نہایت
 سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مولف نے کیا ہے محض طفلانہ ہے۔

عبد اللہ بن عمرو الرقعی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تذریب
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب دہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا دہم بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا دہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲) مولف غیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ
زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) دہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵) مبارکپوری صاحب
جو کہ حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الا (تخلص الجیر ص ۵۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے اور امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابة عن النبی بن
مالک راجعاً محفوظاً انتہی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳) اور خود مولف مذکور کہتے ہیں کہ
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے (ص ۲۵۳) مگر کتاب القرأة سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس یہ محفوظ وغیرہ وقتاً فی نفسہ کا محض پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مراد ہو سکتی ہے وخامساً جلد اول میں نیز صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قروا فانصتوا جب امام قرأة کہے تو تم (تمام)
مقتدی اس (کے پیچھے) خاموش رہو۔ علامہ بیہقی کا رواقہ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمرو ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور دہم ہے اور ابو قلابة ثقہ ہے مگر غصب کا
دلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر کہتے ہیں واما قول الہیثمی رجالہ ثقات الخ فلا دلیل

علی صلی اللہ علیہ وسلم (۲۷۷) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔
اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جو روایت کی نمازوں کو ناقص، بیکار، باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

پچھٹی روایت: امام بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: **اَلْقُرْآنُ خُلْفِيْ** قالوا نعم قال **فَلَا تَفْعَلُوْا** **اَلْاِبْقَاةُ الْكِتَابِ** (سنن الکبریٰ ص ۳۲۲)
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے پیچھے قرأت کرتے ہو حضرت صحابہؓ نے کہا جی ہاں فرمایا سورہ فاتحہ کے نیز اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو

جواب: یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اذلا اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰ ہے ابن حبان ان میں کلام کرتے ہیں امام بخاری فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں لفظ اللہ کلام ہے عقیلی اور ابن حبان اس کو منصف نہیں سمجھتے ہیں اور اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں نیز ثمالی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقہ سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصیلت نہیں ہوتی ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (سان المیزان جلد ۱ ص ۳۷) علامہ ابن خلدون کہتے ہیں کہ امام بخاری کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں فیہ نظر کہتے ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۳۱۸) وثانیاً سیلمان ثمالی حدیث کے لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءة مثلاً میں بھی حدیث سے یہ روایت ہے نہ معلوم یہ بیان کرنے والا کون اور کیسا تھا؟ عادل تھا یا ناس؟ ثقل تھا یا ضعیف؟ امام حاکم منہ حدیث کی شرط کہتے ہیں: **اِنْ لَوْ يَكُوْنُ فِيْ اسْنَادِهِ اُخْبَرْتُ عَنْ فُلَانٍ وَلَمْ يَحْدِثْ عَنْ فُلَانٍ وَمَعْرِفَةُ عُلُوْمِ الْحَدِيْثِ** (ص ۳۷) کہ اس میں اُخْبَرْتُ اور حَدِثْتُ عَنْ فُلَانٍ (کہ مجھ کو خبر دی گئی اور مجھ سے بیان کیا گیا) نہ ہو۔ وثالثاً خود امام بیہقی اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۶) اور حدیث مرسل لگے نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مواءم بیہقی نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن ابی حکثم عن عبد اللہ بن ابی قتادہؓ الذوالضیہؓ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ عقیلی اور ابن حبان وغیرہ یحییٰ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۲۶۹) اور یہاں عنہ سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے اس روایت کا درود بھی مالک بن یحییٰ پر ہے۔

ساتویں روایت بہ اہم پہنچی ہے کتاب القراءۃ ص ۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیہ کو حاجت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے حاجت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عذافہ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن حذافہ لا تمعنی واسمع اللہ لے ابن عذافہ مجھے نہ سناؤ جبکہ خدا تعالیٰ کر سناؤ۔

جواب :- اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اول اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے اہم بخلاف فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بجزت وہم ہوتا ہے امام احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر بھی ہیں، امام ابن حین، ابوداؤد، نسائی، اور یحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں دمیزان جلد ۲ ص ۱۲۴) وثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور سہل کپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معنی حدیث صحیح نہیں ہے وثالث روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن عذافہ آپ کے پیچھے بجاالت اقتداء نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و توافل وغیرہ کی نماز میں الغرضی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قرین قیاس ہے۔ قارئین کرام نمبر شماری کے لحاظ سے گو فریق ثانی کی طرف سے اس روایت پر پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا توازن غریب ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبادہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصحاء، ماتیمو اور ما زاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقید خلف الامام اور جملہ استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیاں اور شنیہ کے بود مانند دیدہ صاب ہم دو سکر باب کو ختم کر کے تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے درجہ کے لیے اور امام کیے تھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر معدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں فصاعداً، ما تيسر اور ما زاد، کی زیادت یا لا و زاد الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الامام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ امام تابعین کے اقوال بلکہ صحابہ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۳) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہ کرشم اور تابعین وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر۔۔۔ یزید شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوا کیا۔
اقتل خلف الامام قال نعم قال وان قرأت يا ايها المؤمنون قال وان قرأت وجزا القرآنة ص ۱۳۱

طحاوی جلد ۱۲ کتاب القراءة ص ۱۱۱ کیا میں اہم کے صحیحے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند دیکھ ۲۳۹ دارقطنی ص ۱۲۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کر رہا ہوں۔ جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگر یہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۱۱ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ ان کے کلمے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت میں (مصلحہ ص ۲۹۳) مگر ہم باوجود محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چند اہل فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۱۱ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن البرکبری بہار ثقی ہے ام دارقطنی کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل ردی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ محروفت و اہم مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرخسؒ کہتے ہیں کہ وہ کتاب تھا (یعنی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۱۱) میزان جلد ۳ ص ۲۵ و لسان جلد ۱ ص ۱۳۱) کتاب القراءة ص ۱۱۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقرار فی نفسہ مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔
 ابوہریرہ بن عیسیٰ بن ابی بنیاس کا بیان ہے کہ میں نے امیر المؤمنین سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا
 خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء فعل کرتا ہوں میں نے اس کو کب حجب کبجا ہے
 عقیل اس کو منعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور محد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۹) اور ابجا
 اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سر اسر خلاف پڑتے ہیں۔
 کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے
 چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشیتا (کتاب القراءۃ ص ۱) ایک روایت
 میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها (کتاب القراءۃ ص ۱) وسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱
 اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب وشیتا معها۔ (کتاب

القراءۃ) اور ایک روایت میں ہے بفاتحۃ الكتاب ومعها شیتا (جامع المسانید
 جلد ۱ ص ۳۲۷) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیتا کی زیادت
 کو کیوں مضمم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس زیادت کو میان کرنے والا عبا یہ
 ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۷) الجواب: جامع المسانید کی سند میں
 عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو تری نمازوں پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور
 معہا سے اذکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا توی
 قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت
 عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کہ مامور بہر حال ان کی طرف سے جو محقول جواب ومعہا کی زیادت
 کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے
 عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے۔ مؤلف خیر الکلام
 کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۷) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض
 کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ
 سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سکر حضرات ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے
 نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں الخ (ص ۱۳۲) یا تو فرق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی الفاتحة کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گذر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: مسند الکبیری جلد ۲ ص ۱۶۱۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۳۲، کتاب القراءۃ ص ۱۰۷ و غیریہ میں روایت ہے (واللفظ الآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
و یحب ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سورة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لیں۔
دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ، امام بیہقیؒ اور علامہ ذہبیؒ اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مختصر ص ۲۹۸)
جواب ۱۔ یہ روایت بھی قابل استدلال اور فرق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی لہذا اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے ایچ بی القحطانیؒ
اور ابن حینؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ نقد تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ امام زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۹۸) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸۱) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (تیل الاوطار ص ۱۹۸)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے۔

اس کی جو روایت زہریؒ کے طریق سے ہوگی وہ محض ایسی ہے (فتاویٰ جلد ۱ ص ۲۱۵) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہریؒ میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہریؒ کا صحیفہ اس پر خطا طبع ہو گیا تھا (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہؒ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہؒ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا دہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ امام شعبہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے اعمشہ ابراہحاقہ اور قتادہ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ غنہ سے ہوتے ہیں اس کو سماع پر عمل کرنا حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہؒ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تیس مخرنہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۰۰) معلوم ہوا کہ امام شعبہؒ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تالیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنیؒ نے معمرہ کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی زہریؒ پر ہے اور وہ غنہ سے روایت کرتے ہیں افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ غنہ سے روایت کرتے ہیں وثانیاً اگر یہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی کلمہ موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے مسیان بن حسینؒ کا ایک متابع اسحاق بن راشدؒ (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۱۰ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار اللعن ص ۱۴) لیکن محدث ابن خزیمرہؒ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشدؒ سے احتجاج دست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن محیینؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمرہؒ کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

ہے اور وار قطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور ملائیس پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ ازیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؑ کا ایک اثر کتاب القراءۃ مثلاً اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے یہ اثر حکم اور حجاز کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۱۵۳) اور فرق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرؒ بن عبد الرحمنؒ بحول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۹) تیسرا راوی اس سند کا سہیل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوفؒ کہتے ہیں کہ وہ صدوق بخٹی تھا (تقریب ص ۱۲۵) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءۃ ص ۱۳۳ کے حوالہ سے حضرت علیؑ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدنیاء تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۳) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر کہتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وهو مدلس ورواہ عن سالمہ یا عنہ فکیف یکون اسنادہ صحیحاً بکار المذنب ص ۱۶۸) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے عنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں۔ فی سندہ الزہریؒ وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعننة فكيف يكون استاده صحيحاً (مسألة ۳) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو دس تھے اور وہ طبرہ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کتبہؒ اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منحن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید کیسے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کو ہم کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور محلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہریؒ نازل کا ذکر تک نہیں اور سری نمازوں میں بھی سمدۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا مِّنَ الْقُرَآنِ وَكَتَابُ الْقُرْآنِ (مسألة ۱۲) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب۔ اس کی سند میں زیاد بکائیؒ ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعف) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱۲، ص ۱۲۷) ابن عیینہؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صحاح کا بیان کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۷۷) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے، تقریب (مسألة ۱۲) کتاب القراءة (مسألة ۱۲) دار قطنی جلد ۱ ص ۱۲۷ اور سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۹۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ یا مانؒ ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسٹنؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے۔ البزرجیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت و ہم کاشکار تھا (میزان جلد ۲، ص ۱۲۸) ذکر یہ اساجی کہتے ہیں کہ وہ صاحب القان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۷۷)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ مجبور لے کہ مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔
مکلف خیر الکلام نے بعض توشیحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توشیح کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہو گا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے
(محصلاً ۳۲۲) الجواب ۱۔ قاضی الغلط اور کثیر الزہم وغیرہ جرح مغترب ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث
سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
فن قش غلطہ، او کثرت غفلتہ، او ظہور
فسقہ، غلطہ، منکر (شرح نکتۃ الفکر ص ۱۵)

پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محمل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے
سورۃ حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سورۃ حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث
مشاذ کہلاتی ہے اور اگر سورۃ حفظ ظاہری ہو تو اس کی محمل کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او واهیہ
او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ
جمع التدریب ۲۳۲
جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث، یا واهی الحدیث
یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہو جاتا ہے اور اس کی
لکھی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔

ولا یستبریہ ولا یتشہد
(تدریب الراوی ص ۲۳۳)
اور نہ تو اس کو اعتبار (ومتابعیت) میں پیش کیا
جاسکتا ہے اور نہ شاہد ہیں۔

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ۔

واذا اجمع فیہ ای الراوی جرح مفسر
وتعدیل فالجرح مقدم ولولوا عدد المعدل
هذا هو الاصح عند الفقهاء والاصولیین
ونقله الخطیب عن جمہور العلماء
(تدریب الراوی ص ۲۳۴)
اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح
مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ
بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور اصحاب اصول حدیث
کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی
نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ و ص ۴۹ میں الرفع والتکمیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تعلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتقاد اور شاہد بھی ایسے راوی کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی۔ ثانیاً الرفع والتکمیل ص ۱ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۸ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیث ان یذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکافی وغیرہ کے بارے میں قاحت الخلط اور کثیر الوہم وغیرہ کی مفسر جرح موجود ہے اور اگر غرض نے مراجعت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح کسبی گلو خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن بغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت جرح ہو نہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پانے لزوم صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتاج بالضعیف تمام حضرات محدثین کو کہ اس امر پر اتفاق ہے کہ فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۸۷) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ ۱۔ اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نبویؒ فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام

معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۷) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۸۷)

اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۱ ص ۲۵۷) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان

الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقر لخلعت الامام فی ظہرہ والعصو (کتاب القنطرة ص ۸۷) کہ وہ ظہر

اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبلہ فرماتے ہیں کہ یہ کذاب بھلی حدیثیں

بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس ہشہ اور لیس ہشہ کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور

دارقطنی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، ابوزرعة، ابو عاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف

کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۲) حوالہ خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو غلامی چاہی ہے کہ یہ سب جرمیں سہم ہیں **الإسحاق اللہ تعالیٰ (مت ۳۵) و ثانیاً** اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا دعویٰ ہے و ثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا سنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت **عبد اللہ بن مسعود**۔

حدیث بن شریک فرماتے ہیں کہ حضرت بن مسعود امام کے بچے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءۃ ص ۱۴۲)۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے امام دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۱) امام بیہقی (کتاب القراءۃ ص ۱۲۱) اور امام احمد، امام بیہقی، اور امام نسائی وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶) تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۸، قالون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبدالرحمن بن ثروان ہے امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعود سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے بچے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسن الکبریٰ ص ۱۶۱۔ کتاب القراءۃ ص ۱۴۲، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۴۲، ایکن المن ص ۱۴۲ اور جزا القراءۃ ص ۱۴۲ رجاء القراءۃ

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے، لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریک ہے، امام بیہقی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگر شریکین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۴۲) اور دوسرا مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقی قحطان اس کی شدت ضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۱) عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جز قاتی اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوالہثم بن سید کہتے ہیں کہ شریک نے چار تواتر حدیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۴۲) و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۲ علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردودہ اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵) حافظ ابن حجر اس کو کثیر الخطأ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۳۹) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفقہ ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صحیح مسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن حوشبہ کے ائمہ سے استدلال روایت و درایت بہ طرح سے مردود ہے۔ متواتر غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جہاں کافی ہو ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلہ ص ۲۳۲ و ۲۳۱)۔

الجواب ۲۔ جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گذر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سبب زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی متحرک ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کہ امامت حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر ۱۔ امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل انہ کان یقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام فی التولین بالمائة کتاب وسورتین فی الاخرین بفتح الکتاب (جزء القراءة ص ۱۷)

کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی بکرؓ ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف اشمیٰ کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب ص ۲۹) ابن جان اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ان میں کوئی نہیں کہ ابن جان متقابل ہیں (تحقیق الکلام ص ۱۷) وثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا اثر ہے علامہ ذہبی فریق ثانی سبب نماز اور سبب نماز کے لیے دعویٰ کرتے ہیں اس اثر میں وہ بات کہ علامہ اور حنفیوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے اثر بھی انکو چھلایا نہیں ہو سکتا مگر غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ثانی کی کوئی سند نہیں (محصلہ ص ۲۳۲)

الجواب: بلکہ عسکر کی قید ستردی ہے جو باقی کی نفی پر وال ہے و مضمون مخالف پر یہ واضح دلیل ہے پھر کیوں حجت نہیں بہاں اگر اخلاف کی طرح وہ مضمون مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف لہجائیں نہ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:-

حضرت ابو نصرؓ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القراء خلف الامام فقال بلغه الكتاب رجلاً القراءۃ (۱) کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا اہل سورۃ فاتحہ۔
جواب:- سند میں عولم بن حمزہؓ ہے ابن جوزیؒ اس کوضعفاریں کہتے ہیں (المجموع النقی ۱۲۱) امام بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۵۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۶۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام فقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۵) امام الجرجی والتعدیل بھی توبہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبشیؒ ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتاتے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ نے یہ جرح مبہم ہے کیا کرنا کو اپنا کی ہوا یہ ارشاد دینے کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہو تو الزام ہر اکی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ یہ جرح مضروبہ (ابکار الملتن ص ۱۹۱) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت النسائیؒ بن مالک کا اثر:- حضرت ثابتؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:-

عن انس قال کان یأمرنا بالقراءۃ خلف الامام وحکنت اقوام الی جنب انس فیقرأ بفاحة الكتاب وسورۃ من المفصل
کہ حضرت انسؓ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت انسؓ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل مں سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءۃ ص ۱۳۳)

جواب:- یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اور اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؓ ہے جس پر جرح گذر چکا ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عولم بن حوشبؓ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور قاضی تھے (تقریب ص ۱۶۲) لیکن امام سیفیؒ امام ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عولم بن حوشبؓ کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عوام بن حمزہؓ ہی ہے و ہذا اصم صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانی اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا عنایت فرمئے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا کچھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر بر حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد الله بن عمرو يقرأ في الظهر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی
والعصر خلف الامام (سنن الکبریٰ جلد ۲) نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابواسحاق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سننا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حصینؓ
ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

اہم ابو حاتمؒ، اسمٰعیلؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تذیب
جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اہم بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

مانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتہً مفید نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت
کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

اہم کتنے پیچھے سورہ مریمؑ پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) اہم بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق زیویؒ
لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

اہم کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار باطل
اہم بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عبیدہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹)
لیکن اس کی سند میں عبدالملکؓ بن محمدؒ ہے اہم دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے احادیث
بہت زیادہ ہو چکے تھے (تذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی
وٹس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو، کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۱۲۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ - عبد اللہ بن عقبہؓ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقی (بلکہ حضرت امام بخاریؒ) بھی لکھتے ہیں جزأ القرآن (ص ۱۳) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) و کتاب المرأة (ص ۶۵) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد ثقل میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔
 انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر ۱۔ یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں ۱۔
 قال صكنا نقرأ في الظاهر والعصيفات الامم وہ فرماتے ہیں کہ ہم ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں فی الرکعتین الاولیین بفاتحة الكتاب سورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور وسورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورة فاتحة پڑھا (ابن ماجہ ص ۱۶۱ سنن الکبریٰ ص ۱۶۱) منبک کتاب اللہ ﷺ کرتے تھے۔

جواب ۲۔ اس اثر سے بھی فرق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں سعیدؒ ہی عامرؒ سے گورہ لکھتے ہیں لیکن ابو عامرؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوئی ہیں (تذیب جلد ۱ ص ۱۳) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۳) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام ابو عامرؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۲۰۵)
 الجواب ۳۔ ان کا تعنت دلائل ہو رہا ہے جہاں وہ متغرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو ذمہ ہی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اس اثر سے جو بسند صحیح طحاویؒ امام مالکؒ اور ترمذیؒ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارک پوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گورہ لکھتے تھے تقریب ص ۱۳) (مجاہد) آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۲۰۵) کہ کوئی وزن نہیں رکھتا وثائق علامہ حارثیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں غلف الامم کا جملہ نہیں ہے (جزأ القرآن ص ۶۵ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶۹) (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹) زیادت لکھ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ خطا اور وہم کا فکارت نہ ہو مولف خیر الکلام نہ ٹکتے کھل گئے ہیں نیز ایک مقام میں فاتحۃ الکتاب کے بعد قما فوق ذلك اوقال ما اکثر من ذلك کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر با فوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں قما فوقہا ہے (میتھی جلد ۲ ص ۶۳) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۳۱) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں پڑھنے کا جو نہ محل نظر ہے وثانیاً وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ فرماتے ہیں حضرت جابرؓ کا یہ اثر اس وقت کہ ہے جب کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجام الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت ام ماکٹ، حضرت احمدؓ اور حضرت ام ترمذی وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متصل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۳۱) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ ورا بعا چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت یحییٰ بن سعید سے بھی مروی ہے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۳۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۸) اور معاویہ بن ہشام سے بھی (کتاب القراءۃ ص ۱۸) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامشاً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اقرأ فی الظہر والعصر خلعت الامام (جزاً القراءۃ من کتاب القراءۃ منک وایکاد ص ۱۸۱) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس میں اس کی سندیں ہیں سفیان بن حسین عن الزہریؒ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گندہ چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیمویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس اسناد میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تحقیق الحسن جلد ۱ ص ۱۸۱) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورۃ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجے امام ابو بکرؓ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے روایت کرنے نے بیان کیا وہ ضحاک بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مسلمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلعت الامام (المجہد النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب زوائد ثقہ اور ثبت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاک بن عثمان کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؒ، مصعب زہیریؒ، ابو داؤدؒ، ابی بکرؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابی سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو لا بأس بہ اور جانشین الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) علامہ ابن ترکانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مسلحہ صحیح ہے (المجہد جلد ۲ ص ۱۶۱)

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہاب بن علیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الغزالیؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الغزالیؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلعت الامام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام بفائذۃ الکتاب هذا اسناد صحیح لا یغیار علیہ کہنے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کر وہ یہ سند صحیح ہے اس

کتاب التقرأة ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر العمل ج ۴ ص ۲۵۲ و پر کوئی بخار نہیں ہے۔
تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ و ابکار ص ۱۳۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں مرفوعہ
بن معاویہ القزازی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول
راویوں سے روایت کرنے میں تلبیس کرنے اور روایت اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا
تھے ام ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲)
اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) ام ابن عیینہ
ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلکے لیے شیوخ اور روایت چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا
ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) ام ابن عیینہ فرماتے کہ میں نے تیس کھنے
میں ان سے بڑا حیدر گرا کر کوئی نہیں دیکھا (۱) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے
راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالد سے روایت بیان کی جو
در حقیقت الحکم بن ظہیر ہیں (ایضاً) ام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔
اس کاروائی کو اصول حدیث والے تدلیس شیوخ کہتے ہیں ۔ صدقہ ام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ
سب سے زبردست مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ
رہے تماشاً زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یہ وہی عن وب و دج (ایضاً) اور حافظ
ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ مدس ہونے کے ساتھ شیوخ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مؤلف خیر الکلام
لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۲۱) لیکن اسی پیش نظر
کتاب میں بحالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدلیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روایت
کی تدلیس اور بعض مخصوص روایت مثلاً قادیانہ و اعش اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدس و غیرہ
کی تدلیس اس کی زواہد میں نہیں ہے کائنات اور ام نووی تدلیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو
قیح مذکور بالا (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو القزازی عنہ
سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثانیاً اصل سندیں ام بیہقی نے
راوی کا نام القزازی بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاغبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان ہے کہ امام بیہقی نے اس راوی کے بدلے العیز بن حرث لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزار بن حرث کی تالیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہوا امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۷۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹ میں بلا تردد العیز بن حرث کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزار بن حرث بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوبکر پر جاری ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۴۲) اور مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح شیخین تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹۲) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابن عباسؓ کی ان صحیح روایات سے تطبیق ٹینے کے لیے وجوہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و بالبعث قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۳۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے عنعنہ کے ساتھ العیز بن حرث کی حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحۃ الكتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جبری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغاشا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العیز بن حرث سے عنعنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تقصل صلوۃ الا قرأت فیہا ولو لبغاثۃ الكتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحۃ الكتاب ہی کیوں نہ ہو فرق ثانی چونکہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو لبغاثۃ الكتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباسؓ سے کتاب القراءة ص ۶۷۱ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۶۱۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جبر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عتبہ بن عبد اللہ رحمہ اللہ ہے امام ابن معینؒ اس کو یس بشیخ اور امام نسائیؒ یس بشیخ

اور فلاس و اہی الحدیث اور ابو حاتم ثین الحدیث اور امام ابو داؤد و ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۴۲) ابن حبان ان کو عتقا میں لکھتے ہیں اور ساجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان طبع ۱۰۸) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام جہر کہے یا نہ کہے (کتاب القراءۃ ص ۲۶ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گند چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءۃ ص ۲۶ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبداللہ بن لبیہؓ ہے بحث خراج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءۃ ص ۱۳ میں ہے لیکن سند میں زہیرؓ، ابواسحاقؓ، الحسنؓ، امام بیہقیؒ، امام ابو داؤدؒ، علامہ ذہبیؒ، ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ زہیرؓ کی روایت ابواسحاقؓ سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھئے سنن البکری جلد ۲ ص ۱۰۸، میزان جلد ۱ ص ۲۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۲ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ ابواسحاقؓ مختلط تھے اور اس بھی تھے اور عتقا سے روایت کرنے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ ان عرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آیت کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کو امام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کر چکے ہیں۔

قائدہ بدعتہ بنی الامم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موسیٰ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۴ ص ۸۸) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبیؒ ان کو الحدیث الامام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنیؒ ان کو ثقہ بنیل کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۶۹)

حضرت ابو الدرداءؓ کا اثر :- ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترك قراءة فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہر اولہ و جہر (کتاب القراءۃ ص ۲۶ و سنن البکری ص ۱۶۹)

ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے

جواب: سند میں ولید بن مسلم عن الاداعی الخ ہے، ولید مذکور حدیث ہے ابو مسہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبی اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عمن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریر یا اداعی سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۴۵ و تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۳) اور یہ روایت ان کی اداعی سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداء کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداء کا اثر ہونے میں فرق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقی نے ولید بن مسلم کا ایک تابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سلسلے پر مولانا مبارکپوری صاحب نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو اختلاف بتایا ہے (لاحظہ ہو ابکار المن ص ۱۰۷)

تابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقی نے ان کی روایت کتاب القراءۃ ص ۶۸ طبع دہلی میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیر کی گھر چھ بعض حضرات محدثین کو امام نے توثیق کی ہے لیکن امام احمد نے ان کی ضعف تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر حدیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمد اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاری نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائی نے فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام سامی فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الخطا ہے امام ابوالاحسان کرم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰) اور حافظ ابن حجر ان کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الخطا ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ! ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ ص ۲۸۲ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصین کا اثر ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا۔

لاتزکو صلوة مسلم الا بطہور و کعبہ کسی مکان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاو قییکہ وہ طہر و مسجد و فاتحۃ الکتاب و لدی الامام رکوع، سجود سورۃ فاتحہ کا اس میں خاص اہتمام نہ کئے

وغیر الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) امام کے پیچھے ہوا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو لیس ہشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مڑوک کہتے ہیں البزرجی اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۶) و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۶) مؤلف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (مکمل ۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الذبائحۃ الکتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں دو آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصین سے مروی ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور باقتیائی کی ہے؟ وغیرہ کہ آپ کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۳۱) علامہ ذہبی ان کا حدیث الاعلام اور علم کا ظہر کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) البزرجی اور ثوری ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) امام نووی کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ سمجھے جاتے تھے۔

رتہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو لیس ہشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك الاعلیٰ کی سمدت آپ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۱) نسائی جلد ۱ ص ۱۰۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۴) چوتھی لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جمعہ کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور طاعت کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ طہر کی نماز میں کی تھی جو ستر ہی ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو ہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عمار کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان ہشام بن عمار قرا فقیل لہ اقرا
 خلف الامام قال انا لنفعل رکاب القراءۃ
 آپ امم کے پیچھے قرأت کرتے ہیں! فرمایا ہاں ہم
 مکہ والسنة الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو بکر برہانی ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عمار سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امم ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۱ و جلد ۱۱ ص ۱۸۱) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کہتے ہیں کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامم کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرا فاقرا بفاتحة الكتاب وقل
 هو الله احد واذا لم تسمع فاقرا فقل
 نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من
 عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
 انہوں نے فرمایا کہ جب امم قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآنہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو اذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجر ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہری ہے علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر بلج مہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذوالہ من شیخہ بلج مہری اور اس کا استاد ابوشیبہ مہری تہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاری فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۲۷ و لسان ص ۲۱۴) وثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخی ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و لسان ص ۲۱۴) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (ایضاً و ایضاً ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے و رابعاً اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذ نے صرف بتری نمازوں میں اجازت دی ہے وغامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للإمام فیما ھم فیہ ولا یقلد معہ (کتاب القراءة ص ۱۷۷ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۷) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سبھی نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب:۔ یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں، امام دارقطنی علامہ ذہبی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۱۷۷، میزان جلد ۱ ص ۱۷۷، ابکار ص ۲۳۷) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا سبھی نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مضموم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مضموم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المحجہ ص ۹۲ و اعلام السن جلد ۲ ص ۱۷۷) و رابعاً اگر مضموم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح جی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 برتری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور قرنی ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاتمہ سوط الامام کاٹ وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان یمنی عن القسۃ
 خلف الامام (الجمہور النقی جلد ۲ ص ۱۳۲) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۲۲۰ھ) جو قرنی ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابوسعیدؓ، الخدیجیؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت عمر بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام بحوالہ
 ایضاح الادلۃ ص ۱۶) اور صحیح اسناد کے ساتھ ملوث ہیں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرسین
 اور مغلطہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ ان میں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستدرک بڑاں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابراہیم العالیؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب سے جیسا کہ تاہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں دلوام کتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۶) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ یہی کتاب القراءۃ ص ۱۶ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ کتاب کے بعد ہاتھیں کی زیادت بھی مذکور ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ قرنی ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الغائے پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ مسئلہ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد قزائداً یا فصلاً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئلہ ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جاسکتی فقال ما كانوا يريدون باسأ ان يقرأ بقلقة ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی عرج نہیں سمجھتے تھے الكتاب في نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۱) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازی ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکا ہے (ام احمد، البرذواذ، البرزخ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، درقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اندویؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلف فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریباً ۲۲۴) اور یحییٰ البکاؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح للثحب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۲۲۴) الجواب اُن بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نمازیں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۲۲۵ الجواب معلوم یہ حضرت کس روایت کی کس سے تطبیق ہے؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بلند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت حمزہ بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبریٰ جلد ۲۸)
 میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے سنائے
 دریافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت
 عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر کھڑا ہے۔

وعلمہ عبادۃ فی ذلک مشہور (ص ۲۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہ تحقیق اور یہی مسئلہ
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور مرفوع صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
 حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یثین امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بلکہ یہ کہ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ بنو خلد
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا اعدام اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں جب
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہوا و تاکب قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
 لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لادبہ (مستدرک وقال صحیح جلد ۲ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی طاعت کرنے والے کی طاعت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
 مسند دارمی ص ۳۱ اور ابن ماجہ ص ۱ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کماحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے۔ اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت عمرو بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
 بچتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تأخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلۃ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تھا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام
 حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأۃ خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأۃ عبادۃ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
 خلف الامام فیما یجہر فیہ بالقرأۃ لہذا تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامم فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يبع استثنى النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سراً وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسبعه عبادة بن الصامت
والقته اوداه واظلمه فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتفى بلفظ كتاب القراءة ص ۳۳)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت نہ کرے گی کی جارہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبیدہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نے سنی تھے اور اس کو حضرت
عبیدہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بہت کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع التمسے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہؓ کو اس کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
يَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْبِرْ بِمَا تُوْحَىٰ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کسول کر بیاں کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے، مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (دبڑا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبیدہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبیدہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کو یہ حکم سنا جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز و جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیاں کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبیدہؓ سننے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کو اس سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوف و ہراس کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیابانک دہل یہ ارشاد فرمایا ہا لی انا نزع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب کے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو اس نے جبری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے بلند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا حیل و قال خلف الایم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف بری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فصاعداً وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درجہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و تابع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور دلیلی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو حجت نہ ہو سکتے

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱) ورنہ اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مباحثہ نفل نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منقولہ کے حق میں ہے کیونکہ عام زائل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔
 وضاحت اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعدا کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶، ۸۷ میں بھی فصاعدا کی زیادت مروی ہے حالانکہ فرق ثانی فصاعدا وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعدا کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں امام اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعدا کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر: ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔ اقرأ خلف الامام فی کل صلوۃ بفاتحة الكتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۸۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آیت سورۃ فاتحہ پڑھا کرو۔

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؛ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذقنی القرآن الآیۃ کی تعبیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور عبید بن جریجؒ صحابہ و تابعین کے مسند کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۳) میں کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (مصلیٰ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت واذقنی الآیۃ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر: مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو سنا حسن القدۃ خلف الامام سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ و کتاب القدۃ ص ۱۸۱ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اؤلا اس کی سند میں ابو بکر بھاری ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورۃ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقوالاً فی خمسین یقول الصلوٰۃ کلہا (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) پانچوں نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بھاری ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالد بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے حکماءؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۹۲) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) اگرچہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور مالاد علی الفاتحۃ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا (دیکھئے صفحہ ۳۳) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوالسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ بعد فاتحۃ الکتاب اذا قراءہا واسرع القراءۃ ثم استمع (کتاب القراءۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور جلدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ کیجئے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی مذکیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہے؟ تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر محبت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرام امام کے پیچھے ترک قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام ابو ابراہیمؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر :- امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاهد نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوۃ (جزء القرۃ ص ۵) کو نماز دہرائی چاہیئے۔

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سنتا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر وہ آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

كان رجال اثمۃ يقرءون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القرۃ ص ۵ جزء القرۃ مشہد سنن الکبریٰ ص ۱۲) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؓ ہے امام احمدؒ ان کو لیس ہشتی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابوحاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطارؒ کے طریق سے جابرؒ کی روایت مرفوعاً بیان کی مخفی کلاماً منقولاً یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر متقدمین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مستقر بانیؒ دیکھئے تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۹) و ثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا معنی اصل نہیں ہو سکتا و ثالثاً بنو صحیح جلد اول میں حضرت قائم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریین کو ام۔ آپ نے آثار حضرت تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سنی کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ملاحظہ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پکا نوشتے فیصدی راوی ثقہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور ائمہ جرح و تعدیل ان کی بھی تشریح کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوے فیصدی راوی کذاب، دہال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس، بالقوی، لا یجوز بہ اور کشیں المتدلیس والادرسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، مائیسر، مازاد اور الادواء الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الایضاۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روتے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفیدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے خاوندوں کے طلاق دینے اور عدت گزرنے نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟۔

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے چھپے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر گئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، مائتہ اور مازاد وغیرہ کی زیادتی اور إِلَّا وَذَلِكَ أَمْرٌ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلعت الایہم کی قید اور إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معطل اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب لیسہ الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم جو تنقید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے مقامات کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِلَّا مَامُ مَنَامٍ فَاصْنَعِ قَامُصْنَعًا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲ و کتاب القراءة ص ۵۸) امام ضامنؒ ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جبری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور میری میں بھی یقین ہے کہ امام سورہ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب : نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس سلسلے کے اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف کہتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۳) نیز یہ منسب کیا کہ احادیث مناکیر اس کی روایتیں منکر ہیں (میران جلد ۳ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجر و لکھتے ہیں لیکن الحدیث (تقدیب ص ۲۶) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس سلسلے کے معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہرگز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ قیاس ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو اسے بلند آواز سے تہنیر کہتا ہے صبح اللہ لمن حمدہ اور سلام کہتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُوسے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہو اسے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ ٹکٹا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پڑی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ما زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہر گاہ آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کارروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، یہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرا فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرنا ردیہ و دیرایتہ باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اَلْمُصَلِّي مِتَابِحِي رَبِّكَ فَمَازِيْ اِلَيْهِ رَبِّكَ مَنَابِحَاتٌ كَرْتَابِعِي۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سکوت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیئے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب : امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سنت
ایتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی ؟ اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی ؟ اور یہ آداب مناجات کا کوئی ناسپلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے ادب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے ؟ ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس بھی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تو دلوں کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور وہ بے دیا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ سے تائید یا دہراؤ جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

تیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیئے نماز تو تسبیح
تمجید اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیئے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۵)

جواب : امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مرثود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازد علی الفاتحہ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے ؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤْا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے ؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم پہنچ فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الکتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرنا ہوں، وفتح سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم پہنچ فرماتے ہیں اس میں امام و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۷)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرہ کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوة تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وغیرہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرہ کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِبِ اِمَامَ قِرَاءَةٍ كَرِهَ لَوْ تَمَّ خَامُوشٌ رَّبَّوْهُ يَهْجُوْهُ اِنْ كَانَ يَحْسَبُ رَسُوْلًا صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم دُومُتَضَاوِ حُکْمٌ صَادِرٌ فَرَمَاتِیْنِ کُنْتِنِیْ وَاسْنِیْ نَیْ کَیَا ہِی سَکَّ کَا ہِی سَ۔

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گھٹا ر قلم باشد ز رفت ر قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت امام پہنچ وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف، کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں انصرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے بہتری نمازیں ہوں یا جہری کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت عمداً اور سورہ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہری نمازوں میں ترک قرآن خلف
 الام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بالغ فطر حضرات فقہاء اور محدثین کا مستفق علیہ مسلک ہے
 اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
 کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
 ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور اصناف کا دامن
 خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
 کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ اہل حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے سامنے
 والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
 مستند و زید بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو موسوم تکفیر
 ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
 ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات موسوم
 تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنفسہ ما قبل
 اگر خواندی مرا کافر عنے نیست چراغ کذب را بنود فرو عنے
 مسلمانیت بگویم در جوابش دہم شیرت بجائے ترش دو عنے
 اگر خود موسمی نہا و گرنہ
 دروغ را جزا باشد دروغے (ایضاح الادبۃ ص ۷۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاؤں پر عمدۃ الثقات یعنی حکمہ طلاقات الثلاث
 اور سند تقلید پر الکلام المفید اور اسی طرح مسند تراویح اور رفع یدین وغیرہ پر پٹوس معلومات کیجا
 کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
 آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلانی
 وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
 ورنہ خدا تعالیٰ شام ہے کہ ہمارے دل میں ان کی ٹہنی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
 علیہم بجز اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر تھوڑے ہی عرصہ میں ختم ہوگئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم
 صرف حضرت انبیاء کریم علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فرقہ ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
 یہی دلیل ناکواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم و قائم رہنے کی دل خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ تر بجھ لو خود حالِ قلب مضطر
 کہ ہر گاہ کس جو کس میں سمندر جو یہ تلاطم بہا بیس

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم النبیین و امام المرسلین
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع ائمتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع لکھڑ
 ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۲ھ ۲۳ فروری ۱۹۸۵ء



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَلِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (مسلم ۱۴۲، والبعثۃ ۱۳۳)
 وَلِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۳۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجدم

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجدم کے استاذ و معتمد جامع العقول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی نے مسئلہ قاسمہ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس سے کتب میں مؤلف غیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے مشکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبدالقدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ،
 اَمَّا بَعْدُ ؟ مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہوم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 رونا ہو تو وہ محدود بلکہ مآجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب بھی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو غاص نہایت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرات خلف الامام کا بھی ہے
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتم کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والستقر تک کا حکم خسروانہ سنایا ان کے یہ بلل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور دعووں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ ذخیر الکلام ص ۳۳۲ و توضیح الکلام ص ۳۵۸) کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق گوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احسان کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے تار و افخوی سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام لکھنے کی سسرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القرائت خلف الامام کرنے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قرائت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے چھٹی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ بتول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجتہزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القرائت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محتقانہ و علمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیع وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

ہ نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے سہی میں فقہہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائبریری

موصوف کہتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲۱) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حنفیہ الشیخ محمد عبدالغنیٰ غفرلہ۔ شیعہ محمد بن حنفیہ، سید محمد ابوالحسن، سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ طائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرائنا چاہیے۔ الخ حررہ محمد عبدالحق ملتان، سید محمد بن حنفیہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ طائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی، کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۵، جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیثمی ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجے مگر ان الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت پس کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نماز ہی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۲۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۲ بحوالہ فتاویٰ طائفہ حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی؟ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بستوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث (۱۲۲)۔

مؤلف توضیح الکلام ہی لڑنے انصاف و دیانت و اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے، یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے (جو تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) انکے اور علی انداز میں ترک القرأت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقالات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر مدید خیر الکلام کے خبہات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علی سرقہ اور اسی کا چربہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقالات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ اس مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و ہمت لائے یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

سے دٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے متلو ہے لیکن

یلدواسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واضح گف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیادت اور غیر عالمانہ زبان سے انماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقبال کو محض تاریکیوں میں قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وسیعہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ج ۱۱ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسند امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے (محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبی المتوفی ۴۰۵ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسند امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: عذر میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلاة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام شری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (حجری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جوشگہ چھوڑے اور پاپڑیلے میں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علی وجہ اللہ کی ہے۔ جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا ظلم و قتل کا ماتم کرنا ہے۔ (محمّد توضیح الکلام ص ۲۵ تا ۲۷)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان دکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دری کا ثبوت دیا ہے۔ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں : (۱) مشہور قویٰ ہے کہ النقد خیر من الفسیدۃ کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سید زوری سے ٹلنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ معمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے دمہ فرمایا ہے : لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گرہی ہوئی فرماتے ہیں وہ خود ہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معمودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی مرتبہ اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کا مسلک سمجھنے کے لیے خود اپنی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و روانی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زد پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الادوائی اختلاف علی و عبداللہ، اختلاف العراقین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (محلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ص ۱۳۱ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ص ۱۹۱ میں ہے: فی اختلاف مالک و الشافعی اللقطة

(۳) ص ۱۹۱ میں ہے و ترجمہ فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ص ۱۹۱ میں ہے و ترجمہ فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ ماشاء اللہ کہ کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی دوسرہ آتا ہو۔ سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتب الام حضرت امام شافعی کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمد کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۲۲ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأت خلف
الامام فیما یجہر فید ولا فیما لم یجہر وهو قول ابی حنیفہؒ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باوازلبنہ قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابوحنیفہ کا یہی قول ہے :

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ دیکھ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی ہماری
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا محسن اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بائبگ و دل و اشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ سہری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
حقل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بعالم لا یرضوا ببہ قائلہ نالیندیہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادری لبعافیہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قد نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوال راجحہ کو تعصب کی بنا پر ترک کے متمثل معانی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن بحمد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف
 دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف اللام
 کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث
 و امجد محمد حمید مؤلف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے غیر عطا فرمائے کہ انہوں
 نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ
 علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم
 آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم
 وعلى اهل بيته واصحابهم وازواجهم واتباعهم الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاهد محمد سرفراز

مدد مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہد محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل طبری محنت کے ساتھ راقم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم نے بیماری پیرائے سال اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فرج حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہیقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر اگر انقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر کو جرائد والی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاقہ عقب الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ عقیدہ پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہِ سنت رد ہدایات پر لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہینہ	طاغفہ منصورہ اجابت پانچواں گروہ کی طاعت	ارشاد الشیعہ عید و تقریبات کا مدلل جواب
آنکھوں کی شہنشاہ مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار و معانی ہندی مہارت پر ۲۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی احکامات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات کے بارے میں کا مدلل دلیل کے احکامات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر ایسا نہیں تھا کہ کارڈ	مقالہ ختم نبوت فرانسیس کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے حالات اور ان کے اصحاب پر احکامات کے احکامات	راہ ہدایت کلمات و دعوات کے بارے میں صحیح حقیقہ کی وضاحت	سینا بیج غیر مقلد عالم مولانا قلام رسول کے رسائل تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البرہان روایت صحیح البیان	علیہ المسکین ادائیگی کا مسئلہ	توضیح المرام نزدول کا علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے ذکوۃ وغیرہ پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور علم غیب پر مشہور عالم	المسک المفہوم	الشہاب المسبین بجواب اشہاب الثنا
ثبوت حدیث حجۃ من مدلل بحث	انکار حدیث کا منکر منکرین حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر اہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم غیب	اطیب الکلام فصل احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق بجواب صاحب مہودانہ داتا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب السنن	بخاری شریف غیر مقلدین کی تقریریں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب و شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن حجر کی کتاب کا اردو تراویح کا اردو ترجمہ
علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ